

**Pozvánka na jednání Hodnotící komise v 2. Výzvě IROP (2017) –
Podpora školství v regionu – MAS Moravská cesta**

Dovoluji si Vás pozvat na jednání Hodnotící komise v 2. Výzvě IROP (2017) – Podpora školství v regionu – MAS Moravská cesta, které se uskuteční [v úterý 6. června 2017, od 9:00 hodin v zasedací místnosti MAS Moravská cesta, Náklou 12](#) (vedle ZŠ).

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Hodnocení předložených projektů dle předem stanovených kritérií
- 3) Diskuze, závěr

Předpokládaná doba jednání – 2 hodiny

Prosíme Vás o potvrzení Vaší účasti.

Těšíme se na setkání s Vámi.

Julie Zendulková
Tel.: 724 111 510
Předsedkyně MAS Moravská cesta, z. s.
julie.zendulkova@moravska-cesta.cz

Ing. Miloslava Hrušková
Tel.: 777 562 205
Manažerka SCLLD MAS Moravská cesta, z. s.
miloslava.hruskova@moravska-cesta.cz





Zápis z jednání hodnotící komise MAS

Název MAS	MAS Moravská cesta, z. s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_004
Číslo výzvy MAS	2

Program jednání	1) Zahájení 2) Věcné hodnocení žádostí o podporu 3) Diskuse, Závěr
-----------------	--

Datum jednání	6.6.2017
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Náklo
Seznam účastníků	Věra Furišová, Ing. Jaroslav Sívek, Ing. Petr Čamek, Julie Zendulková, Ing. Aneta Müllarová, Ing. Miloslava Hrušková, Ing. Ondřej Uchytíl, Ing. Kateřina Skálová, Ing. Ludmila Vránová, RNDr. Marek Putala

1) Předsedkyně MAS Julie Zendulková přivítala přítomné na jednání Hodnotící komise MAS Moravská cesta. Všichni členové hodnotící komise i hosté byli upozorněni na střet zájmu a podepsali před zahájením hodnocení etický kodex, který obsahuje závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů.



2) Hodnotící komise byla seznámena s projektovými žádostmi, které splnily hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti. Následně členové hodnotící komise provedli hodnocení předložených projektů dle stanovených kritérií a výsledkem je jeden společný kontrolní list (příloha tohoto zápisu) a tabulka s ohodnocenými projekty seřazenými dle počtu přidělených bodů - viz níže.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt -
PŘÍSTAVBA DVOU UČEBEN ZÁKLADNÍ ŠKOLY SKRBEŇ (Obec Skrbeň)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt -
Modernizace počítačové učebny využitelné i pro výuku cizích jazyků (ZŠ Bílá Lhota)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt - **Vybavení a modernizace vnitřních a venkovních odborných učeben pro přírodovědné vzdělávání a práci s digitálními technologiemi (Sluňákov - centrum ekologických aktivit)**

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt - **Vybavení a modernizace vnitřních a venkovních odborných učeben pro přírodovědné vzdělávání a práci s digitálními technologiemi (ZŠ Štěpánov)**

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt -
Rekonstrukce odborných učeben (ZŠ Jungmannova Litovel)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.



3) Dikuse a Závěr: Předsedkyně MAS Moravská cesta Julie Zendluková poděkovala přítomným za účast a jednání ukončila.

Přehled hodnocených projektů dle počtu přidělených bodů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005 086	PŘÍSTAVBA DVOU UČEBEN ZÁKLADNÍ ŠKOLY SKRBEŇ	Obec Skrbeň	Obec	75	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	4 935 556,00
CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005 109	Modernizace počítačové učebny využitelné i pro výuku cizích jazyků	Základní škola Bílá Lhota, okres Olomouc, příspěvková organizace	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	70	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 900 000,00
CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005 110	Vybavení a modernizace vnitřních a venkovních odborných učeben pro přírodovědné vzdělávání a práci s digitálními technologiemi	Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s.	Obecně prospěšná společnost	65	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 179 663,54



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Moravská
cesta

CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005 111	Vybavení a modernizace vnitřních a venkovních odborných učeben pro přírodovědné vzdělávání a práci s digitálními technologiemi	Základní škola Štěpánov, okres Olomouc, příspěvková organizace	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	55	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 193 732,00
CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005 081	Rekonstrukce odborných učeben	Základní škola Litovel, Jungmannova 655, okres Olomouc	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	50	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 531 047,00
CELKOVÉ ZPŮSOBILÉ VÝDAJE PROJEKTŮ						10 739 998,54

Přílohy:

- kontrolní list
- prezenční listina - členové hodnotící komise
- prezenční listina - seznam účastníků
- etické kodexy

Prezenční listina z jednání hodnotící komise pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	2
Název výzvy MAS	2. Výzva IROP (2017) – Podpora školství v regionu – MAS Moravská cesta
Datum jednání	6. 6. 2017
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Náklo

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Zájmová skupina	Podpis
Ing. Jaroslav Sívek	Obec Příkazy	veřejný	obec	
Ing. Petr Čamek	Ing. Petr Čamek	soukromý	podnikatelé	
Věra Furišová	SPERANZA 2005, z.s.	soukromý	neziskový sektor	



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Ing. JAROSLAV ŠÍVEK

Datum podpisu: 6.6. 2017



.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které je/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: **VĚRA FURIŠOVÁ**

Datum podpisu: **6. 6. 2017**



podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Ing. PETR ČÁMEK

Datum podpisu: 6.6. 2017



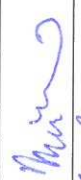





.....
podpis



Prezenční listina z jednání hodnotící komise pro výzvu MAS – Seznam účastníků
2

Číslo výzvy MAS	2
Název výzvy MAS	2. Výzva IROP (2017) – Podpora školství v regionu – MAS Moravská cesta
Datum jednání	6. 6. 2017
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Náklo

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Podpis
Ing. Jaroslav Sívek	Obec Příkazy	
Ing. Petr Čánek	Ing. Petr Čánek	
Věra Furišová	SPERANZA 2005, z.s.	
Julie Zendlíková	MAS Moravská cesta, z.s.	
Ing. Miloslava Hrušková	MAS Moravská cesta, z.s.	
Ing. Aneta Müllerová	MAS Moravská cesta, z.s.	
Ing. Ondřej Učíl	MMR - IROP	
Ing. Kateřina Dlabalá	MHR - IROP	
RNDr. Marek Fiala	ČER - OSPA	
Ing. LUDMILA KRÁNOVÁ	CRR - ZLÍN	

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.


Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *MILOSLAVA HRUŠKOVÁ*

Datum podpisu: *6.6.2017*



.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.


Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

JULIE ZENDOULHOVA

Datum podpisu:

6.6. 2017

.....


podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: ANETA MÜLLEROVÁ

Datum podpisu: 6.6.2017



.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

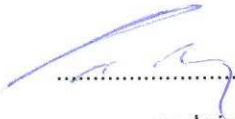
1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *MAREK PUTAL*

Datum podpisu:

6.6.2017


.....
podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Kateřina Škalová*

Datum podpisu: *6.6.2017*

Ma'lova
.....

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *ONDŘEK UCHÁSTIL*

Datum podpisu: *6.6.2017*



.....
podpis






KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	2
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005110
Název projektu	Vybavení a modernizace vnitřních a venkovních odborných učeben pro přírodovědné vzdělávání a práci s digitálními technologiemi
Název žadatele	Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 50 ze 95.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Projekt je zaměřen na více klíčových kompetencí v oblastech: - komunikace v cizích jazycích - oblast přírodních věd - práce s digitálními technologiemi - technické a řemeslné obory.	15 bodů - Projekt je zaměřen na 2 a více klíčové kompetence	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt je zaměřen na 2 a více klíčové kompetence
	10 bodů - Projekt je zaměřen na jednu klíčovou kompetenci.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt je zaměřen na jednu klíčovou kompetenci.
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt je zaměřen na 2 klíčové kompetence: přírodní vědy a práce s digitálními technologiemi. Žadatel tuto skutečnost popisuje ve Studii proveditelnosti v kapitole 4.
Projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží (např. knihovny, muzea).	10 bodů - Projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží.
	0 bodů - Projekt neplánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží.	Žadatel nevedl ve Studii proveditelnosti, že projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží.
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt plánuje vzájemnou spolupráci škol a školských zařízení s nestátními neziskovými organizacemi, kulturními institucemi a dalšími zařízeními spolupracujícími s dětmi a mládeží, avšak nedoložil smlouvu o spolupráci. Žadatel v kapitole 8 sám uvádí, že za hodnotící kritérium neuplatňuje body.
Projekt řeší využití výstupů projektu v kalendářním roce.	10 bodů - Výstupy projektu jsou využity více jak deset měsíců v roce.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt plánuje využití výstupů více jak deset měsíců v roce.
	5 bodů - Výstupy projektu jsou využity deset měsíců v roce.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt plánuje využití výstupů deset měsíců v roce.
	0 bodů - Výstupy projektu jsou využity méně jak deset měsíců v roce.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že projekt plánuje využití výstupů méně jak deset měsíců v roce.
Přidělený počet bodů:	10	Odůvodnění: Žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti, že výstupy projektu budou využitelné 12 měsíců v roce. Žadatel to uvádí ve Studii proveditelnosti v kapitole 8.
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlévky v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklému předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlévky v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram projektu, jak po věcné tak i po časové stránce. Jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují a jsou reálně proveditelné. Jsou respektovány technologické prodlévky v závislosti na charakteru projektu. Žadatelem je v projektu plánována jedna etapa, od 1.4.2017 do 30.6.2018.
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvědíl rizika pouze v některé fázi projektu/nevedl nebo uvedl pouze částečně způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvědíl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvědíl částečně nebo nevedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodnil takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel v kapitole 12 Analýza a řízení rizik uvedl všechna relevantní rizika. Uvádí i vyhodnocení jednotlivých rizik rozdělených do 4 skupin na technická, finanční, právní a provozní. Žadatel zvážil všechna rizika, které mohou ohrozit projekt a jasně popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházet nebo jakým způsobem je bude eliminovat.

Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostřanství (zeleň).	10 bodů - Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostřanství.	Žadatel získá body, pokud bude součástí projektu ve způsobilých výdajích obnova/vysazení zeleně (stromy, keře, rostliny, zeleň, zelená stěna, zelená střecha). Současně se musí jednat o zeleň v areálu školy/zařízení. Pro přidělení 10 bodů není rozhodující rozsah řešené zeleně. Bude-li v projektu zahrnuto více škol, a zeleň bude řešena byť jen u jedné z nich, hodnotitel přidělí projektu 10 bodů. Informace pro vyhodnocení kritéria lze čerpat ve Studii proveditelnosti, rozpočtu stavby či projektové dokumentaci, je-li předkládána. Ostatní úpravy prováděné v rámci projektu v areálu školy/zařízení jsou pro přidělení bodů za toto kritérium nerelevantní. Hodnotitel v komentáři uvede, jaká úprava/obnova/vysazení zeleně je v projektu realizována.
	0 bodů - Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostřanství.	Kritérium bude ohodnoceno 0 body, pokud součástí projektu není úprava či pořízení zeleně v areálu školy/zařízení v rámci způsobilých výdajů, nebo v případě, že součástí projektu je úprava či pořízení zeleně, ale zeleň se nachází mimo areál školy/zařízení případně je uvedena v nezpůsobilých výdajích.
Přidělený počet bodů:	0 Odůvodnění: Z rozpočtu projektu i popisu ve Studii proveditelnosti vyplývá, že součástí projektu není úprava či pořízení zeleně v rámci způsobilých výdajů projektu. Úpravy zeleně budou řešeny svépomocí, nejsou součástí rozpočtu projektu - viz Studie proveditelnosti kapitola 4.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů:	5 Odůvodnění: Projekt je realizován v obci Horka nad Moravou, dle posledního sčítání ČSÚ k 1.1.2017 žije v obci 2 448 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů:	5 Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje činí 1 179 663,54 Kč.	

Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení




Podpisy členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Ing. Jaroslav Sivek	
Jméno a příjmení: Ing. Petr Čápek	
Jméno a příjmení: Věra Furišová	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	2
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005109
Název projektu	Modernizace počítačové učebny využitelné i pro výuku cizích jazyků
Název žadatele	Základní škola Bílá Lhota, okres Olomouc, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 50 ze 95.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Výstupy z projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže.	<p>10 bodů - Výstupy z projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám.</p> <p>0 bodů - Výstupy z projektu nebudou sloužit dalším mimoškolním zájmovým aktivitám.</p>	<p>Hodnotitel přidělí 10 bodů, pokud bude ve studii proveditelnosti žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže, a rozsah tohoto využití bude nastaven s frekvencí min. 1 x týdně během školního roku. Pro přidělení bodů je dostačující využití být jen jedné odborné učebny ze všech výstupů projektu, a to ať je v projektu zahrnuta jedna či více škol. Mimoškolní aktivitu dětí a mládeže mohou na výstupech projektu uskutečňovat školní družiny, DDM, spolky, cirkve, sama škola, apod. Mimoškolní aktivita nemusí být vázána na klíčové kompetence IROP. Není požadováno doložení písemného ošetření toho, že na výstupech projektu bude probíhat mimoškolní zájmová aktivita dětí a mládeže, dostačující je popis uvedený ve Studii proveditelnosti. Za mimoškolní aktivitu není možné uznat kurzy pro dospělé, či „univerzity třetího věku“.</p> <p>Hodnotitel přidělí projektu 0 bodů, pokud žadatel ve Studii proveditelnosti nepopíše využití výstupů projektu pro zájmové mimoškolní aktivity dětí a mládeže, nebo pokud toto sice popíše, ale nebudou naplněny jednotlivé parametry/podmínky této aktivity uvedené v předcházejícím popisu bodování.</p>
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti v kapitole 8.5 nepopsal vazby projektu na mimoškolní a zájmové aktivity dětí a mládeže a neuplatňuje bodové hodnocení v tomto kritériu.
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	<p>15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p> <p>0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p>	<p>Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostní předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.</p> <p>Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Časový harmonogram uvádí žadatel v kapitole 4.10, je dostatečně popsán a je reálný a proveditelný. Harmonogram projektu je ve Studii proveditelnosti přehledně zpracován do tabulky a okomentován. Je nastaven tak, aby bylo možné projekt v daném termínu dokončit.
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	<p>15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.</p> <p>10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uváděl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečně způsob eliminace rizik.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p>	<p>Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).</p> <p>Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uváděl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uváděl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p> <p>Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Žadatel zvažil všechna rizika, která mohou ohrozit projekt a jasně popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházet nebo jakým způsobem je bude eliminovat.
Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleň).	<p>10 bodů - Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství.</p> <p>0 bodů - Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostranství.</p>	<p>Žadatel získá body, pokud bude součástí projektu ve způsobilých výdajích obnova/vysazení zeleně (stromy, keře, rostliny, zeleň, zelená stěna, zelená střeška). Současně se musí jednat o zeleň v areálu školy/zařízení.</p> <p>Pro přidělení 10 bodů není rozhodující rozsah řešené zeleně. Bude-li v projektu zahrnuto více škol, a zeleň bude řešena být jen u jedné z nich, hodnotitel přidělí projektu 10 bodů. Informace pro vyhodnocení kritéria lze čerpat ve Studii proveditelnosti, rozpočtu stavby či projektové dokumentaci, je-li předkládána.</p> <p>Ostatní úpravy prováděné v rámci projektu v areálu školy/zařízení jsou pro přidělení bodů za toto kritérium nerelevantní. Hodnotitel v komentáři uvede, jaká úprava/obnova/vysazení zeleně je v projektu realizována.</p> <p>Kritérium bude ohodnoceno 0 body, pokud součástí projektu není úprava či pořízení zeleně v areálu školy/zařízení v rámci způsobilých výdajů, nebo v případě, že součástí projektu je úprava či pořízení zeleně, ale zeleň se nachází mimo areál školy/zařízení případně je uvedena v nezpůsobilých výdajích.</p>
Přidělený počet bodů:	10	Odůvodnění: Žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu bude i úprava venkovního prostranství školy. Bude provedena investice do obnovy zeleně na pozemku školy, parkové úpravy, pořízení a obnova mobiliáře (chytře ptáčků budky umožňující online sledování ptactva). Vše je uvedeno ve Studii proveditelnosti v kapitole 4.5.3 popis vedlejších aktivit projektu.
Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou alespoň na jednu z klíčových kompetencí: - komunikace v cizích jazycích - oblast přírodních věd - práce s digitálními technologiemi - technické a řemeslné obory.	<p>15 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>10 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p> <p>0 bodů - Součástí projektu není rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na klíčové kompetence.</p>	<p>Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p> <p>Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Hlavní aktivitou projektu je rekonstrukce, zařízení a vybavení odborné multifunkční PC učebny za účelem zvýšení kvality vzdělávání v klíčových kompetencích. Žadatel popsal ve studii proveditelnosti v kapitole 4.6 vazbu na klíčové kompetence IROP. Projekt má vazbu na 2 klíčové kompetence - komunikace v cizích jazycích a práce s digitálními technologiemi. Okrajově jsou popsány i vazby na oblast přírodních věd a technických a řemeslných oborů. Součástí projektu je rekonstrukce těchto učeben - výměna podlah a výmalba.

Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.	10 bodů - Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.	Žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.
	0 bodů - Součástí realizace projektu nejsou stavební práce.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Součástí realizace projektu nejsou stavební práce vyžadující povolení stavebního úřadu.
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů:	10	Odůvodnění: Projekt je realizován v obci Bílá Lhota, dle posledního sčítání ČSÚ k 1.1.2017 žije v obci 1 115 obyvatel.
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů:	5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje činí 1 900 000,- Kč.

Bodový zisk	70
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

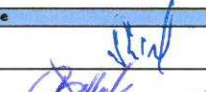


Podpisy členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Ing. Jaroslav Sívek	
Jméno a příjmení: Ing. Petr Čápek	
Jméno a příjmení: Věra Furišová	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	2
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005081
Název projektu	Rekonstrukce odborných učeben
Název žadatele	Základní škola Litovel, Jungmannova 655, okres Olomouc
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 50 ze 95.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Výstupy z projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže.	<p>10 bodů - Výstupy z projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám.</p> <p>0 bodů - Výstupy z projektu nebudou sloužit dalším mimoškolním zájmovým aktivitám.</p>	<p>Hodnotitel přidělí 10 bodů, pokud bude ve studii proveditelnosti žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže, a rozsah tohoto využití bude nastaven s frekvencí min. 1 x týdně během školního roku. Pro přidělení bodů je dostačující využití být jen jedné odborné učebny ze všech výstupů projektu, a to ať je v projektu zahrnuta jedna či více škol. Mimoškolní aktivitu dětí a mládeže mohou na výstupech projektu uskutečňovat školní družiny, DDM, spolky, církve, sama škola, apod. Mimoškolní aktivita nemusí být vázána na klíčové kompetence IROP. Není požadováno doložení písemného ošetření toho, že na výstupech projektu bude probíhat mimoškolní zájmová aktivita dětí a mládeže, dostačující je popis uvedený ve Studii proveditelnosti. Za mimoškolní aktivitu není možné uznat kurzy pro dospělé, či „univerzity třetího věku“.</p> <p>Hodnotitel přidělí projektu 0 bodů, pokud žadatel ve Studii proveditelnosti nepopíše využití výstupů projektu pro zájmové mimoškolní aktivity dětí a mládeže, nebo pokud toto sice popíše, ale nebudou naplněny jednotlivé parametry/podmínky této aktivity uvedené v předcházejícím popisu bodování.</p>
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti v kapitole 8 uvádí, že nebude uplatňovat body za toto kritérium, jelikož nebude realizovat aktivity, které by měly vazbu na mimoškolní a zájmové aktivity dětí a mládeže.
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	<p>15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p> <p>0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p>	<p>Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.</p> <p>Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. Žadatel popisuje harmonogram projektu prostřednictvím přehledné tabulky s komentářem. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	<p>15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.</p> <p>10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvědíl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečně způsob eliminace rizik.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p>	<p>Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vypíněn způsob eliminace tohoto rizika).</p> <p>Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvědíl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvědíl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p> <p>Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti (plati současně).</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Žadatel zvážil všechna rizika, která mohou ohrozit projekt a jasně popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházet nebo jakým způsobem je bude eliminovat.
Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru (zeleň).	<p>10 bodů - Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru.</p> <p>0 bodů - Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostoru.</p>	<p>Žadatel získá body, pokud bude součástí projektu ve způsobitelných výdajích obnova/vysazení zeleně (stromy, keře, rostliny, zeleň, zelená stěna, zelená střecha). Současně se musí jednat o zeleň v areálu školy/zařízení.</p> <p>Pro přidělení 10 bodů není rozhodující rozsah řešené zeleně. Bude-li v projektu zahrnuto více škol, a zeleň bude řešena byť jen u jedné z nich, hodnotitel přidělí projektu 10 bodů. Informace pro vyhodnocení kritéria lze čerpat ve Studii proveditelnosti, rozpočtu stavby či projektové dokumentaci, je-li předkládána.</p> <p>Ostatní úpravy prováděné v rámci projektu v areálu školy/zařízení jsou pro přidělení bodů za toto kritérium nerelevantní. Hodnotitel v komentáři uvede, jaká úprava/obnova/vysazení zeleně je v projektu realizována.</p> <p>Kritérium bude ohodnoceno 0 body, pokud součástí projektu není úprava či pořízení zeleně v areálu školy/zařízení v rámci způsobitelných výdajů, nebo v případě, že součástí projektu je úprava či pořízení zeleně, ale zeleň se nachází mimo areál školy/zařízení případně je uvedena v nezpůsobitelných výdajích.</p>
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostoru.
Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou alespoň na jednu z klíčových kompetencí: - komunikace v cizích jazycích - oblast přírodních věd - práce s digitálními technologiemi - technické a řemeslné obory.	<p>15 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>10 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p> <p>0 bodů - Součástí projektu není rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na klíčové kompetence.</p>	<p>Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p> <p>Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p>
Přidělený počet bodů:		Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti uvedl, že aktivity projektu jsou zaměřeny na tyto klíčové kompetence: technické a

	15	femesině obory, práce s digitálními technologiemi, cizí jazyky. Cílem projektu je rekonstrukce tří odborných učeben, vč. vybavení.	
Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.	10 bodů - Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.	Žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.	
	0 bodů - Součástí realizace projektu nejsou stavební práce.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.	
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Součástí projektu nejsou stavební práce vyžadující povolení stavebního úřadu. Žadatel uvádí ve SP popis stavebního řízení a doložil sdělení odboru výstavby Městského úřadu Litovel, že se jedná o údržbové práce, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ	
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ	
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ	
	Přidělený počet bodů:	0	
		Odůvodnění: Projekt je realizován ve městě Litovel, dle posledního sčítání ČSÚ k 1.1.2017 žije ve městě 9 901 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování	
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování	
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování	
Přidělený počet bodů:	5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje činí 1 531 047,- Kč.	

Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

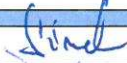


Podpisy členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Ing. Jaroslav Sívek	
Jméno a příjmení: Ing. Petr Čamek	
Jméno a příjmení: Věra Furišová	

KONTROLNÍ LIST věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	2
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005086
Název projektu	PŘÍSTAVBA DVOU UČEBEN ZÁKLADNÍ ŠKOLY SKRBEŇ
Název žadatele	Obec Skrbeň
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žadost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 50 ze 95.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Výstupy z projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže.	<p>10 bodů - Výstupy z projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám.</p> <p>0 bodů - Výstupy z projektu nebudou sloužit dalším mimoškolním zájmovým aktivitám.</p>	<p>Hodnotitel přidělí 10 bodů, pokud bude ve studii proveditelnosti žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže, a rozsah tohoto využití bude nastaven s frekvencí min. 1 x týdně během školního roku. Pro přidělení bodů je dostačující využití byť jen jedné odborné učebny ze všech výstupů projektu, a to ať je v projektu zahrnuta jedna či více škol. Mimoškolní aktivity dětí a mládeže mohou na výstupech projektu uskutečňovat školní družiny, DDM, spolky, církve, sama škola, apod. Mimoškolní aktivity nemusí být vázány na klíčové kompetence IROP. Není požadováno doložení písemného ošetření toho, že na výstupech projektu bude probíhat mimoškolní zájmová aktivita dětí a mládeže, dostačující je popis uvedený ve studii proveditelnosti. Za mimoškolní aktivity není možné uznat kurzy pro dospělé, či „univerzity třetího věku“.</p> <p>Hodnotitel přidělí projektu 0 bodů, pokud žadatel ve studii proveditelnosti nepopíše využití výstupů projektu pro zájmové mimoškolní aktivity dětí a mládeže, nebo pokud toto sice popíše, ale nebudou naplněny jednotlivé parametry/podmínky této aktivity uvedené v předcházejícím popisu bodování.</p>
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti v kapitole 8, že nebude uplatňovat body za toto, kritérium. Proto nepopsal vazby na mimoškolní a zájmové aktivity dětí a mládeže.
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	<p>15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p> <p>0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p>	<p>Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlívky v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.</p> <p>Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlívky v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve studii proveditelnosti a v žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách studie proveditelnosti. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlívky v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné a logicky na sebe navazují. Harmonogram projektu je ve studii proveditelnosti přehledně zpracován do tabulky a komentován. Je nastaven tak, aby bylo možné projekt v daném termínu dokončit.
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	<p>15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.</p> <p>10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/vedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečný způsob eliminace rizik.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p>	<p>Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).</p> <p>Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu/vedl jejich eliminace/vedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/vedl částečné nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p> <p>Žadatel neuvedl ve studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel ve studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Žadatel zvážil všechna rizika, které mohou ohrozit projekt a jasně popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházet nebo jakým způsobem je bude eliminovat.
Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru (zeleň).	<p>10 bodů - Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru (zeleň).</p> <p>0 bodů - Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostoru.</p>	<p>Žadatel získá body, pokud bude součástí projektu ve způsobitelných výdajích obnova/vysazení zeleně (stromy, keře, rostliny, zeleň, zelená stěna, zelená střecha). Současně se musí jednat o zeleň v areálu školy/zařízení.</p> <p>Pro přidělení 10 bodů není rozhodující rozsah řešené zeleně. Bude-li v projektu zahrnuto více škol, a zeleň bude řešena byť jen u jedné z nich, hodnotitel přidělí projektu 10 bodů. Informace pro vyhodnocení kritéria lze čerpat ve studii proveditelnosti, rozpočtu stavby či projektové dokumentaci, je-li předkládána.</p> <p>Ostatní úpravy prováděné v rámci projektu v areálu školy/zařízení jsou pro přidělení bodů za toto kritérium nerelevantní. Hodnotitel v komentáři uvede, jaká úprava/obnova/vysazení zeleně je v projektu realizována.</p> <p>Kritérium bude ohodnoceno 0 body, pokud součástí projektu není úprava či pořízení zeleně v areálu školy/zařízení v rámci způsobitelných výdajů, nebo v případě, že součástí projektu je úprava či pořízení zeleně, ale zeleň se nachází mimo areál školy/zařízení případně je uvedena v nespůsobitelných výdajích.</p>
Přidělený počet bodů:	10	Odůvodnění: Žadatel ve studii proveditelnosti i v rozpočtu uvádí, že součástí projektu je úprava venkovního prostoru a výsadba zeleně - květin, keře.
Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu z klíčových kompetencí: <ul style="list-style-type: none"> komunikace v cizích jazycích oblast přírodních věd práce s digitálními technologiemi technické a řemeslné obory. 	<p>15 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>10 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p> <p>0 bodů - Součástí projektu není rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na klíčové kompetence.</p>	<p>Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p> <p>Žadatel neuvedl ve studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel ve studii proveditelnosti v několika kapitolách uvádí a zdůvodňuje vazbu projektu na klíčové kompetence. Žadatel svým projektem naplní tyto klíčové kompetence: cizí jazyky, přírodní vědy, práce s digitálními technologiemi a řemeslné a technické obory. Projektem budou přistaveny dvě odborné učebny a vazbou na výše uvedené klíčové kompetence.
Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.	<p>10 bodů - Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.</p> <p>0 bodů - Součástí realizace projektu nejsou stavební práce.</p>	<p>Žadatel uvedl ve studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.</p> <p>Žadatel neuvedl ve studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.</p>
Přidělený počet bodů:	10	Odůvodnění: Součástí realizace projektu jsou i stavební práce. Žadatel uvádí ve SP popis stavebního řízení a doložil stavební povolení, které bylo vydáno Magistrátem města Olomouce - rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.12.2016.
	10 bodů - Obec na jejím území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ

Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Projekt je realizován v obci Skrbeň, dle posledního sčítání	ČSÚ k 1.1.2017 žije v obci 1 175 obyvatel.
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Přehled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Přehled zdrojů financování
	0 bodů Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Přehled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje činí 4 935 556,- Kč.	

Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

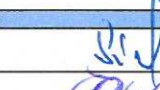

Podpisy členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Ing. Jaroslav Sívek	
Jméno a příjmení: Ing. Petr Čápek	
Jméno a příjmení: Věra Furišová	

KONTROLNÍ LIST věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	2
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/01_004/0005111
Název projektu	Rekonstrukce odborných učeben Základní školy Štěpánov, včetně vybavení
Název žadatele	Základní škola Štěpánov, okres Olomouc, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 50 ze 95.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Výstupy z projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže.	<p>10 bodů - Výstupy z projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám.</p> <p>0 bodů - Výstupy z projektu nebudou sloužit dalším mimoškolním zájmovým aktivitám.</p>	<p>Hodnotitel přidělí 10 bodů, pokud bude ve studii proveditelnosti žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže, a rozsah tohoto využití bude nastaven s frekvencí min. 1 x týdně během školního roku. Pro přidělení bodů je dostačující využití být jen jedné odborné učebny ze všech výstupů projektu, a to ať je v projektu zahrnuta jedna či více škol. Mimoškolní aktivitu dětí a mládeže mohou na výstupech projektu uskutečňovat školní družiny, DDM, spolky, církve, sama škola, apod. Mimoškolní aktivita nemusí být vázána na klíčové kompetence IROP. Není požadováno doložení písemného ošetření toho, že na výstupech projektu bude probíhat mimoškolní zájmová aktivita dětí a mládeže, dostačující je popis uvedený ve Studii proveditelnosti. Za mimoškolní aktivitu není možné uznat kurzy pro dospělé, či „univerzity třetího věku“.</p> <p>Hodnotitel přidělí projektu 0 bodů, pokud žadatel ve Studii proveditelnosti nepopíše využití výstupů projektu pro zájmové mimoškolní aktivity dětí a mládeže, nebo pokud toto sice popíše, ale nebudou naplněny jednotlivé parametry/podmínky této aktivity uvedené v předcházejícím popisu bodování.</p>
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti v kapitole B neuvádí popis výstupů projektu, které by měly sloužit k mimoškolním a zájmovým aktivitám. Neuplňuje tímto body za toto kritérium.
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	<p>15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p> <p>0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.</p>	<p>Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.</p> <p>Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram projektu ve Studii proveditelnosti a přehledně jej zpracoval do tabulky a okomentoval. Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Harmonogram je nastaven tak, aby bylo možné projekt v daném termínu dokončit a dané činnosti jsou proveditelné.
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	<p>15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.</p> <p>10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uváděl rizika pouze v některé fázi projektu/neuváděl nebo uváděl pouze částečné způsob eliminace rizik.</p> <p>0 bodů - Žadatel neuváděl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.</p>	<p>Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).</p> <p>Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uváděl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uváděl částečně nebo neuváděl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.</p> <p>Žadatel neuváděl ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).</p>
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 11 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu. Žadatel zvážil všechna rizika, která mohou ohrozit projekt a jasně popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházet nebo jakým způsobem je bude eliminovat.
Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru (zeleň).	<p>10 bodů - Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru.</p> <p>0 bodů - Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostoru.</p>	<p>Žadatel získá body, pokud bude součástí projektu ve způsobných výdajích obnova/vysazení zeleně (stromy, keře, rostliny, zeleň, zelená stěna, zelená střecha). Současně se musí jednat o zeleň v areálu školy/zařízení.</p> <p>Pro přidělení 10 bodů není rozhodující rozsah řešené zeleně. Bude-li v projektu zahrnuto více škol, a zeleň bude řešena být jen u jedné z nich, hodnotitel přidělí projektu 10 bodů. Informace pro vyhodnocení kritéria lze čerpat ve Studii proveditelnosti, rozpočtu stavby či projektové dokumentaci, je-li předkládána.</p> <p>Ostatní úpravy prováděné v rámci projektu v areálu školy/zařízení jsou pro přidělení bodů za toto kritérium nerelevantní. Hodnotitel v komentáři uvede, jaká úprava/obnova/vysazení zeleně je v projektu realizována.</p> <p>Kritérium bude ohodnoceno 0 body, pokud součástí projektu není úprava či pořízení zeleně v areálu školy/zařízení v rámci způsobných výdajů, nebo v případě, že součástí projektu je úprava či pořízení zeleně, ale zeleň se nachází mimo areál školy/zařízení případně je uvedena v nezpůsobných výdajích.</p>
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Součástí projektu nejsou úpravy zeleně a venkovního prostoru.
Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou alespoň na jednu z klíčových kompetencí: - komunikace v cizích jazycích - oblast přírodních věd - práce s digitálními technologiemi	<p>15 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>10 bodů - Součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p>	<p>Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na dvě a více klíčových kompetencí.</p> <p>Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.</p>

- technické a řemeslné obory.	0 bodů - Součástí projektu není rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na klíčové kompetence.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce nebo vybudování odborných učeben, laboratoří a dílen s vazbou na jednu klíčovou kompetenci.
Přidělený počet bodů:	15	Odůvodnění: Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že součástí projektu je rekonstrukce tří odborných učeben včetně vybavení s vazbou na tyto klíčové kompetence: cizí jazyky, přírodní vědy, práce s digitálními technologiemi, technické a řemeslné obory.
Součástí realizace projektu jsou i stavební práce.	10 bodů - Součástí realizace projektu jsou i stavební práce. 0 bodů - Součástí realizace projektu nejsou stavební práce.	Žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení. Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, popis stavebního řízení a zároveň doložil Územní rozhodnutí s nabytím právní moci nebo územní souhlas nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní řízení.
Přidělený počet bodů:	0	Odůvodnění: Součástí realizace projektu jsou stavební práce - udržovací práce. Žadatel uvádí ve SP popis stavebního řízení a sdělení Obecního úřadu Štěpánov - stavební úřad - jedná se o udržovací práce, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel 5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel 0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ Aktuální data ČSÚ Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů:	5	Odůvodnění: Projekt je realizován v obci Štěpánov, dle posledního sčítání ČSÚ k 1.1.2017 žije v obci 3 461 obyvatel.
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč 5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč 0 bodů Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů:	5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje činí 1 193 732,- Kč.

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Ing. Jaroslav Sívek	
Jméno a příjmení: Ing. Petr Čápek	
Jméno a příjmení: Věra Furišová	