

**Pozvánka na jednání Hodnotící komise v 1. Výzvě IROP (2017) –
Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek –
MAS Moravská cesta**

Dovoluji si Vás pozvat na jednání Hodnotící komise v 1. Výzvě IROP (2017) – Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek – MAS Moravská cesta, které se uskuteční [v pondělí 14. srpna 2017, od 9:00 hodin v zasedací místnosti MAS Moravská cesta, Náklo 12](#) (vedle ZŠ).

Program jednání:

- 1) Zahájení
- 2) Hodnocení předložených projektů dle předem stanovených kritérií
- 3) Diskuze, závěr

Předpokládaná doba jednání – 2 hodiny

Prosíme Vás o potvrzení Vaší účasti.

Těšíme se na setkání s Vámi.

Julie Zendulková
Tel.: 724 111 510
Předsedkyně MAS Moravská cesta, z. s.
julie.zendulkova@moravska-cesta.cz

Ing. Miloslava Hrušková
Tel.: 777 562 205
Manažerka SCLLD MAS Moravská cesta, z. s.
miloslava.hruskova@moravska-cesta.cz





Zápis z jednání hodnotící komise MAS

Název MAS	MAS Moravská cesta, z. s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_004
Číslo výzvy MAS	1

Datum jednání	14.8.2017
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Náklo
Seznam účastníků	Mgr. Jiří Peřina, Ing. Ludmila Zavadilová, Monika Blažková, Julie Zendluková, Ing. Aneta Müllerová, Ing. Miloslava Hrušková,

Program jednání	1) Zahájení 2) Věcné hodnocení žádostí o podporu 3) Diskuse, Závěr
-----------------	--

1) Předsedkyně MAS Julie Zendluková přivítala přítomné na jednání Hodnotící komise MAS Moravská cesta. Všichni členové hodnotící komise i hosté byli upozorněni na střet zájmu a podepsali před zahájením hodnocení etický kodex, který obsahuje závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů.

2) Hodnotící komise byla seznámena s projektovými žádostmi, které splnily hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti. Následně členové hodnotící komise provedli hodnocení předložených projektů dle stanovených kritérií a výsledkem je jeden společný kontrolní list (příloha tohoto zápisu) a tabulka s ohodnocenými projekty seřazenými dle počtu přidělených bodů - viz níže.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Obec Červenka: Stezka pro cyklisty a chodce se společným provozem (Obec Červenka)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Chodník v obci Strukov podél silnice II/446 (Obec Strukov)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.



Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Rekonstrukce místních komunikací v obci Dubčany (Obec Dubčany)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Chodníky od obecního úřadu po železniční zastávku v obci Střeň (Obec Střeň)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Bouzov-Kovářov, stavební úpravy chodníků (Obec Bouzov)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Chodníky pro pěší - etapa III a IV, Pňovice (Obec Pňovice)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

Členové hodnotící komise hlasují o společném kontrolním listu s daným počtem přidělených bodů pro projekt – Stavba III/03549 Příkazy – průtah (Obec Příkazy)

PRO: 3 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Usnesení: Členové hodnotící komise schvalují společný kontrolní list a bodové hodnocení daného projektu.

3) Diskuse a Závěr: Předsedkyně MAS Moravská cesta Julie Zendulková poděkovala přítomným za účast a jednání ukončila.



Přehled hodnocených projektů dle počtu přidělených bodů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 287	Stavba III/03549 Příkazy - průtah	Obec Příkazy	Obec	70	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 927 985,00
Datum prvního podání: 25. 5. 2017/ 15:04						
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 255	Obec Červenka: Stezka pro cyklisty a chodce se společným provozem	Obec Červenka	Obec	60	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	4 999 514,67
Datum prvního podání: 22. 5. 2017/ 10:09						
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 275	Rekonstrukce místních komunikací v obci Dubčany	Obec Dubčany	Obec	55	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 750 257,84
Datum prvního podání: 24. 5. 2017/ 10:39						
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 279	Chodník v obci Strukov podél silnice II/446	Obec Strukov	Obec	55	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	418 249,81
Datum prvního podání: 24. 5. 2017/ 17:37						



CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 281	Chodníky od obecního úřadu po železniční zastávku v obci Střeň	Obec Střeň	Obec	55	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 957 868,19
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 270	Chodníky pro pěší - etapa III a IV, Přovice	Obec Přovice	Obec	50	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	3 775 082,35
CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005 284	Bouzov-Kovářov, stavební úpravy chodníků	Obec Bouzov	Obec	50	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 270 421,19
CELKOVÉ ZPŮSOBILÉ VÝDAJE PROJEKTŮ						18 099 379,05



*při rovnosti bodů, rozhoduje datum a čas přijetí žádosti daného projektu

Přílohy:

- kontrolní list
- prezenční listina - členové hodnotící komise
- prezenční listina - seznam účastníků
- etické kodexy

Prezenční listina z jednání hodnotící komise pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	1
Název výzvy MAS	1. Výzva IROP (2017) – Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek – MAS
Datum jednání	Moravská cesta
Čas jednání	14. 8. 2017
Místo jednání	9:00
	Náklo

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Zájmová skupina	Podpis
Mgr. Jiří Peřina	ZŠ a MŠ Náklo	veřejný	školy a školská zařízení	
Ing. Ludmila Zavadilová	Charita Šternberk	soukromý	neziskový sektor	
Monika Blažková	Regiokavárna a Potraviny Ječmínek s.r.o.	soukromý	podnikatelé	

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

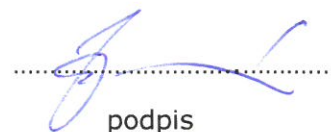
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Ing. LUDMILA ŽAVADILOVÁ

Datum podpisu: 3.8.2014


podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které její/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *MgV. JIŘÍ PERINA*

Datum podpisu: *3.8.2017*

Jiří Perina
.....

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

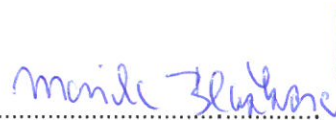
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *MONIKA BLAŽKOVÁ*

Datum podpisu: *3.8.2014*









podpis



Prezenční listina z jednání hodnotící komise pro výzvu MAS – Seznam účastníků
1

Číslo výzvy MAS	1
Název výzvy MAS	1. Výzva IROP (2017) – Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek – MAS Moravská cesta
Datum jednání	14. 8. 2017
Čas jednání	9:00
Místo jednání	Náklo

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Podpis
Mgr. Jiří Peřina	ZŠ a MŠ Náklo	
Ing. Ludmila Zavadilová	Charita Šternberk	
Monika Blažková	Regiokavárna a Potraviný Ječmínek s.r.o.	
Julie Zendulková	MAS Moravská cesta, z.s.	
Ing. Miloslava Hrušková	MAS Moravská cesta, z.s.	
Ing. Aneta Müllerová	MAS Moravská cesta, z.s.	

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

JULIE ŽENDULKOVÁ

Datum podpisu:

14.8.2014

.....
.....

podpis

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: ANETA MÜLLEROVÁ

Datum podpisu: 14.8.2017



podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení a výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: MILOSLAVA HRUŠKOVÁ
Datum podpisu: 14.8. 2017

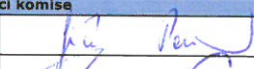
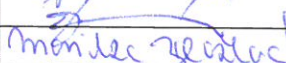


.....
podpis

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005255
Název projektu	Obec Červenka : Stezka pro cyklisty a chodce se společným provozem
Název žadatele	Obec Červenka
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	15	
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečně způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	15	
Projekt je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy.	5 bodů – Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci cyklostezky či liniového opatření pro cyklisty směřujícího bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici/zastávce veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci cyklostezky či liniového opatření pro cyklisty směřujícího bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici/zastávce veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci cyklostezky či liniového opatření pro cyklisty směřujícího bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici/zastávce veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).	Žadatel nepopsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci cyklostezky či liniového opatření pro cyklisty směřujícího bezprostředně k přestupnímu uzlu/stanici/zastávce veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).

Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci cyklostezky či liniového opatření pro cyklisty směřujícího bezprostředně k přístupnému uzlu/stanici/zastávce veřejné dopravy obsluhované linkami v systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.).	
Projektem řešená cyklostezka nebo liniové opatření pro cyklisty se přímo napojuje na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu.	10 bodů - Projektem řešená cyklostezka nebo liniové opatření pro cyklisty se přímo napojuje na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt - cyklostezka nebo liniové opatření pro cyklisty se přímo napojuje na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu.
	0 bodů - Projektem řešená cyklostezka nebo liniové opatření pro cyklisty se přímo nenapojuje na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu.	Žadatel nepopsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt - cyklostezka nebo liniové opatření pro cyklisty se přímo napojuje na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu.
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti popsal, že navržená stezka plyne navazuje na další liniovou cyklistickou infrastrukturu.	
Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury (odpočívadla a jejich vybavení lavičkami, stolky, osvětlením, informačními tabulemi a prístřešky)	10 bodů - Projekt zahrnuje úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury - min. 2 typy drobné infrastruktury	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zahrnuje úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury - min. 2 typy drobné infrastruktury
	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury - min. 1 typ drobné infrastruktury	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zahrnuje úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury - min. 2 typy drobné infrastruktury
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zahrnuje úpravy venkovního prostřanství ve vazbě na budování drobné infrastruktury
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Žadatel popisuje (kapitola 6 - Technické a technologické řešení projektu), že součástí projektu bude i realizace drobné infrastruktury. Projekt zahrnuje 2 typy drobné infrastruktury.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Obec Červenka, na jejímž území se bude projekt realizovat, má k 1.1.2017 celkem 1 459 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu činí 4 999 514,67 Kč.	

Bodový zisk	60
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

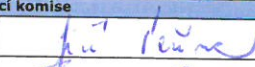


Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	

KONTROLNÍ LIST věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005287
Název projektu	Stavba III/03549 Příkazy - průtah
Název žadatele	Obec Příkazy
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. Harmonogram je nastaven jako reálně proveditelný, tak aby byl projekt v termínu dokončen.	
15		
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvvedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečné způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace.	
15		
Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel uvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel neuvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Projekt zahrnuje bezbariérový přístup bezprostředně železniční zastávce.	
5		
	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.

Projekt zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy.	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné dopravy.
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Žadatel uvedl, že v rámci projektu dojde i k rekonstrukci a modernizaci nástupiště u dvou a více obousměrných autobusových zastávek. Projekt tedy bude zajišťovat přístup ke dvěma a více autobusovým zastávkám.	
Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům přecházení.
	5 body - Projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Projekt řeší přístup ke 2 a více místům pro přecházení.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: V obci Příkazy žilo k 1.1.2016 celkem 1305 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu činí 2 927 985 Kč.	

Bodový zisk	70
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

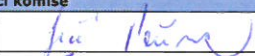


Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005275
Název projektu	Rekonstrukce místních komunikací v obci Dubčany
Název žadatele	Obec Dubčany
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram projektu. Jednotlivé aktivity projektu na sebe logicky navazují a jsou reálně proveditelné. Žadatel má reálně nastavený harmonogram, tak aby byl projekt v termínu dokončen.	
15		
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečné způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvedl částečné nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 - Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní rizika jak ve fázi realizace, tak ve fázi udržitelnosti projektu. Je popsáno i jakým způsobem bude daným rizikům předcházeno.	
15		
Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel uvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel neuvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	
0		

Projekt zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.
	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné dopravy.
Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	
Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům přecházení.
	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Projekt zajišťuje přístup ke 2 přechodům pro chodce.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Obec Dubčany dosahuje ke dni 1.1. 2016 celkem 232 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Přehled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Přehled zdrojů financování
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Přehled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu dosahují 1 750 258 Kč.	

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

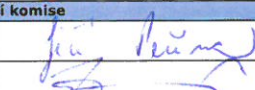


Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005270
Název projektu	Chodníky pro pěší - etapa III a IV, Přovice
Název žadatele	Obec Přovice
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnoticí kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklosti předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodní, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatelem popsaný harmonogram je reálně proveditelný. Jednotlivé aktivity byly na sebe logicky navázány a harmonogram je nastavený tak, aby byl projekt v termínu dokončen.	
15		
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálně (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečné způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvedl částečné nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika. Žadatel ve Studii proveditelnosti uvedl a dostatečně popsal rizika ve fázi realizace. Je popsáno jakým způsobem bude těmto rizikům předcházeno. Ve Studii proveditelnosti ovšem nejsou vyhodnocena ani popsána rizika vztahující k fázi udržitelnosti projektu. Žadatel tedy uvedl pouze rizika v jedné fázi projektu.	
10		
Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel uvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel neuvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	
0		
	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.

Projekt zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy.	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné dopravy.
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti (kapitola 4 - Podrobný popis projektu), že součástí projektu je zřízení autobusové zastávky. Projekt zajišťuje přístup k 1 oboustranné zastávce veřejné dopravy.	
Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům přecházení.
	5 body - Projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti (kapitola 4 - Podrobný popis projektu), že v rámci projektu bude zajištěn přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Obec Pňovice eviduje k 1.1.2017 celkem 943 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu činí 3 775 082,35 Kč.	

Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

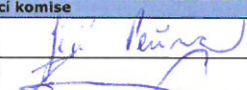


Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005281
Název projektu	Chodníky od obecního úřadu po železniční zastávku v obci Střeň
Název žadatele	Obec Střeň
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram projektu, jak po věcné tak i po časové stránce. Jednotlivé aktivity na sebe navzájem navazují. Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. Harmonogram je reálně nastaven, tak aby byl projekt v termínu dokončen.	
15		
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečně způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika. Žadatel ve Studii proveditelnosti uvedl a dostatečně popsal rizika ve fázi realizace. Je popsáno jakým způsobem bude těmto rizikům předcházeno. Ve Studii proveditelnosti ovšem nejsou vyhodnocena ani popsána rizika vztahující k fázi udržitelnosti projektu. Žadatel tedy uvedl pouze rizika v jedné fázi projektu.	
10		
Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel uvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel neuvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti uvedl (kapitola 4 - Podrobný popis projektu) popsal, že projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k železniční zastávce.	
5		

Projekt zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.
	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné dopravy.
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	
Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům přecházení.
	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti uvedl (kapitola 4 - Podrobný popis projektu), že projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: V obci Střehžijice k 1.1.2017 celkem 605 obyvatel.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu činí 2 957 868,19 Kč.	

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

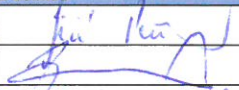
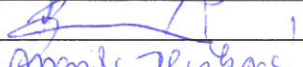

Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005284
Název projektu	Bouzov-Kovářov, stavební úpravy chodníků
Název žadatele	Obec Bouzov
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu a zcela se shodují.	
15		
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvvedl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečně způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 - Analýza a řízení rizik) uvedl všechna hlavní relevantní rizika jak ve fázi realizace tak ve fázi udržitelnosti projektu. Doplnil i způsob jejich eliminace, jasně popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházet.	
15		
Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel uvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel neuvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezúprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	
0		
	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.

Projekt zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy.	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné dopravy.
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu (hlavní aktivy projektu), že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 oboustranné zastávce veřejné dopravy.	
Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům přecházení.
	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.
Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Projekt je realizován na území obce Bouzov. Počet obyvatel k 1.1.2017 činil celkem 1 523.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu činí 1 270 421,19 Kč.	

Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

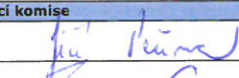

Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	

KONTROLNÍ LIST Věcného hodnocení	
Výzva MAS č.	012/06_16_038/CLLD_15_01_004
Registrační číslo projektu	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005279
Název projektu	Chodník v obci Strukov podél silnice II/446
Název žadatele	Obec Strukov
Právní forma žadatele	Obec

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 40 ze 75.		
Hodnotící kritérium	Bodovací škála	Upřesnění vyhodnocení kritéria
Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.	15 bodů - Žadatel má reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu.
	0 bodů - Žadatel nemá reálně nastavený harmonogram projektu tak, aby projekt byl v termínu dokončen.	Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti a v Žádosti o podporu. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel dostatečně popsal harmonogram projektu, jak po věcné tak i časové stránce. Jednotlivé aktivity na sebe navzájem logicky navazují a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Harmonogram žadatel nastavil reálně a proveditelně, tak aby byl projekt v termínu dokončen.	
15		
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	15 bodů - Žadatel uvedl dostatečně podrobně a reálně hlavní rizika.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).
	10 bodů - Žadatel uvedl pouze některá rizika/uvědíl rizika pouze v některé fázi projektu/neuvedl nebo uvedl pouze částečné způsob eliminace rizik.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvědíl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodnil takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - Žadatel neuvedl dostatečně podrobně a reálně všechna rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsob jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Žadatel uvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 13 – Analýza a řízení rizik) i v Žádosti o dotaci všechna relevantní rizika ve fázi realizace i ve fázi udržitelnosti projektu. Žadatel popsal jakým způsobem bude daným rizikům předcházeno, vysvětlil jakým způsobem bude rizika eliminovat.	
15		
Projekt přispěje k podpoře železniční dopravy.	5 bodů - Projekt zahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel uvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
	0 bodů - Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	Žadatel neuvedl v žádosti i ve studii proveditelnosti jakým způsobem bude zahrnuta úprava či realizace bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.
Přidělený počet bodů:	Odůvodnění: Projekt nezahrnuje úpravu nebo realizaci bezbariérového přístupu bezprostředně k přestupnímu uzlu na železnici/železniční stanici/zastávce.	
0		
	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti v kapitole 4 - Podrobný popis projektu, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více zastávkám veřejné dopravy.

Projekt zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy.	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k zastávkám veřejné dopravy.
Přidělený počet bodů: 5	Odůvodnění: Projekt zajišťuje přístup k 1 zastávce veřejné dopravy a žadatel tuto skutečnost uvedl i ve Studii proveditelnosti.	
Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení.	10 bodů - Projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup ke 2 a více přechodům nebo místům přecházení.
	5 bodů - Projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel popsal ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.
	0 bodů - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti, že předkládaný projekt zajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.
Přidělený počet bodů: 0	Odůvodnění: Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu pro přecházení.	
Počet obyvatel obce/města, ve kterém se daný projekt realizuje.	10 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má méně než 500 obyvatel - 2 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	5 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 2 001 - 5 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
	0 bodů - Obec na jejímž území je projekt realizován má 5 0001 - 10 000 obyvatel	Aktuální data ČSÚ
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Počet obyvatel v obci Strukov dosahoval k 1.1.2016 celkem 142.	
Finanční náročnost projektu.	10 bodů - Celkové způsobilé výdaje činí max. 1 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	5 bodů - Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 000 001 - 3 500 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
	0 bodů Celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 3 500 001 - 5 000 000 Kč	Žádost o podporu, Záložka - Předhled zdrojů financování
Přidělený počet bodů: 10	Odůvodnění: Celkové způsobilé výdaje projektu činí 418 250 Kč.	

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise	
Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Peřina	
Jméno a příjmení: Ing. Ludmila Zavadilová	
Jméno a příjmení: Monika Blažková	