



Zápis z jednání hodnotící komise

I. Výzva OP Zaměstnanost (2016) – podpora sociálních služeb, aktivit sociálního začleňování a komunitních center – MAS Moravská cesta

Datum a čas: 30. 3. 2017, 9:00

Místo: Náklo 12

1) Hodnotící komise byla seznámena s projektovými žádostmi, které splnily hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti:

Žadatel	Název projektu	Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti
Nejste sami - mobilní hospic, z.ú.	Mobilní hospic Nejste sami na území MAS Moravská cesta	Žádost splnila hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti.
Charita Šternberk	Řešení dluhové problematiky a podpora rodin na Litovelsku	Žádost splnila hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti.
ARCUS - onko centrum, z.s.	Pomoc pečujícím osobám z regionu MAS	Žádost splnila hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti po doplnění.

2) Hodnotící komise byla seznámena s odbornými posudky vypracovanými ze strany externího odborníka.

3) Hodnotící komise provedla hodnocení předložených projektů dle stanovených hodnotících kritérií.

4) Výsledkem hodnocení je Hodnotící tabulka pro každý hodnocený projekt. Její součástí je souhrnný počet bodů a hlasování členů hodnotící komise o výsledku hodnocení.

5) Všechny předložené projekty splnily podmínky věcného hodnocení s výhradou.

V Nákle, dne 30. 3. 2017

Zapisovatel: 

Ing. Aneta Müllerová

Přílohy:

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	017/03_16_047/CLLD_15_01_004
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/1_004/0006954
Název projektu	Řešení důhové problematiky a podpora rodin na Litovelsku
Název žadatele	Charita Šternberk
Právní forma žadatele	evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečně	17,50	Problému, který chce projekt řešit je popsán, ale žadatel neuvádí konkrétní údaje týkající se počtu osob ohrožených sociálním vyloučením či předlužeností, v žádosti nelze najít výsledky mapování potřeb obyvatel lokality MAS, ale žadatel vychází ze strategických dokumentů vzniklých na území MAS. Žadatel projektu přímo neuvádí, z jakých zdrojů vycházel při formulaci příčin problému, nabídkou služeb však reaguje na zvyšující se poptávku po nabízených službách. Žadatel bude prvním poskytovatelem služeb na území MAS.
		Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	Dobře	18,75	Formulace cíle je sice problematičká z hlediska specifčnosti a měřitelnosti (cíl neobsahuje měřitelný ukazatel), projekt však reaguje na zvyšující se potřebu poskytovat navrhované služby na území MAS. Samotné cíle poskytování služeb jsou detailně popsány v klíčových aktivitách a poskytovatelé sociálních služeb jsou povinni tyto cíle specifikovat také v rámci řízení kvality (standardy kvality). V rámci formulace cíle chybí údaj, kolika osob se na daném území MAS týká otázka nutnosti sociálního začlenění a u jakého počtu z nich plánuje organizace změnit životní situaci. Je-li však cílem projektu také poskytovat sociální služby (OSP, SAS), pak je logika projektu zřejmá. Klíčové aktivity jsou v podstatě popsány obsahem a nastavení jednotlivých služeb.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobře	3,75	Žadatel očekává celkem dvě změny, které má projekt přinést. První změnou je zřízení dvou sociálních služeb, které se na území MAS Moravská cesta doposud neposkytovaly. A druhou změnou je změna v samotných klíčových rodinách, které získají možnost změny podmínek, ve kterých žijí prostřednictvím působení sociálních pracovníků. Z popisu projektu však není zřejmé, jak budou tyto změny mapovány a evidovány, případně prezentovány relevantním subjektům a veřejnosti (nejsou nastavena kritéria pro vyhodnocení změny). Předkladatel projektu zároveň neuvádí, jak a komu nastaví přístup k datům nutným pro ověření. Žadatel pouze uvádí, že důležitým dokumentem pro šíření výsledků projektu bude každoroční Výroční zpráva organizace.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využít zdrojů?	15	Dobře	11,25	Struktura výdajů odpovídá plánovaným aktivitám projektu a dále jeho požadované realizace. Položky rozpočtu jsou adekvátní a jasně provázány s klíčovými aktivitami projektu, jednotlivé položky jsou potřebné pro úspěšnou realizaci projektu, a to kromě položky 1.1.4.2. (supervize), která není přímo navázána na klíčovou aktivitu, ale z povahy projektu je jasné, že v rámci podpory registrovaných sociálních služeb je supervize nezbytnou součástí projektu. Dle specifických pravidel pro žadatele a příjemce je nutné snížit hodnoty rozpočtových položek, vztahujících se ke klíčové aktivitě - Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65) Jihoro - Srdíčko, poměrně k úvazku 0,75, který se váže na tuto aktivitu. Navrhované krácení rozpočtu: 1.1.3.2.2.0.1 – Psací stůl – 7 000,00 Kč – 2,00 ks = 14 000,00 Kč • 7000 Kč + 5250 Kč = 12 250 Kč 1.1.3.2.2.0.2 – Kancelářská zídle – 4 400,00 Kč – 2,00 ks = 8 800,00 Kč • 4 400 Kč + 3 300 Kč = 7 700 Kč 1.1.3.2.2.0.4 – Tablet – 6 500,00 Kč – 1,00 ks = 6 500,00 Kč • Sníženo na 4 875 Kč 1.1.3.2.2.0.5 – mobilní telefon – 5 000,00 Kč – 2,00 ks = 10 000,00 Kč • 5 000 Kč + 3 750 Kč = 8 750 Kč
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Plánovaná hodnota hlavního a jediného indikátoru projektu je 90 osob. Žadatel v popisu indikátoru detailně uvádí jaký způsobem cílovou hodnotu stanovil. Ovšem v projektové žádosti nejsou uvedena žádná data vztahující se k počtu osob ohrožených sociálním vyloučením.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Popis cílové skupiny v žádosti je obecný a problematika sociálního vyloučení není vztažena k aktuální situaci na území MAS Moravská cesta. Chybí data vztahující se k počtu osob ohrožených předlužeností a počtu osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených na území MAS Moravská cesta. Žadatel však vychází ze strategických dokumentů vzniklých na území MAS, které se této problematice věnují.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Projekt počítá s realizací 2 klíčových aktivit. Jedná se o 2 registrované služby, které doposud na území MAS poskytovány nebyly. Popis aktivit je stručný a poskytování služeb a zohledňuje potřeby definované cílové skupiny. V popisu aktivit žadatel uvádí reálný harmonogram obsahující projektovou přípravu, propagaci i vyhodnocení poskytované služby na území MAS. Plánované aktivity mají přímou vazbu na cíle projektu. Přidanou hodnotou služeb je jejich komplexnost a provázanost, čímž chce žadatel reagovat na složité charakter problémy, které lidé ohrožení sociálním vyloučením řeší.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)



Předložený projekt počítá se zřízením 2 sociálních služeb (odborné sociální poradenství a sociálně-aktivizační služba pro rodiny s dětmi) na území MAS Moravská cesta. Zdůvodnění potřebnosti služeb v dané lokalitě je pouze na základě dokumentu vypracovaných na území MAS Moravská cesta (žadatel nedoložil žádná data vztahující se k počtu osob ohrožených sociálním vyloučením či předlužeností). Žadatel však uvádí, že bude prvním poskytovatelem služeb, po nichž se poplávka v regionech ČR zvyšuje. Klíčové aktivity projektu jsou popsány v příloze sociálních služeb, vazba na cíl projektu je prokázána a zřejmá. Analýza rizik je popsána stručně a nezohledňuje veškeré opatření nutné k nápravě. Struktura rozpočtu odpovídá klíčovým aktivitám projektu a jednotlivé rozpočtové položky jsou navázány na klíčové aktivity. Chybí pouze vazba položky supervize na klíčové aktivity, ale z povahy a zaměření projektu je zřejmé, že supervize je nedílnou součástí realizace projektu. Podmínkou realizace projektu je nutné upravení rozpočtových položek vztahujících se ke klíčové aktivitě - Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65) Jiloro - Srdičko, poměrně k úvazku 0,75 (sociální pracovník a pracovník v sociálních službách), který se váže na tuto aktivitu. Zkrácení rozpočtu je navrhováno v souladu se Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce:

- 1.1.3.2.2.0.1 – psací stůl – 7 000,00 Kč – 2,00 ks = 14 000,00 Kč
- 7000 Kč + 5250 Kč = 12 250 Kč
- 1.1.3.2.2.0.2 – kancelářská židle – 4 400,00 Kč – 2,00 ks = 8 800,00 Kč
- 4 400 Kč + 3 300 Kč = 7 700 Kč
- 1.1.3.2.2.0.4 – tablet – 6 500,00 Kč – 1,00 ks = 6 500,00 Kč
- Sníženo na 4 875 Kč
- 1.1.3.2.2.0.5 – mobilní telefon – 5 000,00 Kč – 2,00 ks = 10 000,00 Kč
- 5 000 Kč + 3 750 Kč = 8 750 Kč

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Sivek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Michal Bartoš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Hana Kuželová	Podpis:	Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	017/03_16_047/CLLD_15_01_004
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_004/0006938
Název projektu	Pomoc pečujícím osobám z regionu MAS
Název žadatele	ARCLUS - onko centrum, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Popis problému, který chce projekt řešit, je posán stručně, ale žadatel má však s poskytováním služeb pro CS zkušenosti a při tvorbě projektu vycházel z dokumentů vzniklých na území MAS. Žadatel neuvádí konkrétní údaje týkající se počtu pečujících osob v regionu MAS, v žádosti nelze najít výsledky mapování potřeb obyvatel území MAS. Žadatel projektu neuvádí, z jakých zdrojů vycházel při formulaci příčin problému a uvedené příčiny nejsou vztaženy přímo vztaženyk území MAS. Problematika zmínění znevýhodnění na trhu práce (jeden z cílů projektu) není dostatečně vztažena k obsahu aktivit.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Formulace cíle je srozumitelná a dostatečně popsána, cíl je však v kontextu plánovaných klíčových aktivit nastaven velmi široce (plánované aktivity mají výrazně užší zaměření). Nastavení cíle neobsahuje měřitelné ukazatele, žadatel neuvádí, jakým způsobem prokáže naplnění daných cílů.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavi?	5	Dobře	3,75	Hlavní očekávanou změnou je zvýšení povědomí i vzdělávání pečujících osob a zkvalitnění neformální péče v regionu MAS. Vznikne nové kontaktní místo ve městě Lihovál pro pečující osoby. Podpořené osoby budou mít nové možnosti se vzdělávat a získají dlouhodobou podporu, díky které budou lépe zvládat náročnou životní situaci, která se dotkne všech oblastí života - sociální pracovní apod. Kontaktní centrum bude možné navštěvovat osobně nebo s daným pracovníkem komunikovat také prostřednictvím moderních technologií. Z popisu projektu, však nevyplývá, jak přesně bude žadatel vyhodnocovat změny týkající se vyšší kvality domácí péče a bylo změny nejsou vůbec vztaženy k zmínění znevýhodnění na trhu práce. Předkládá projektů zároveň neuvádí, jak a komu nastavi přístup k datům nutným pro ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Struktura výdajů odpovídá plánovaným klíčovým aktivitám projektu a dlece jeho požadované realizace. Položky rozpočtu jsou adekvátně provázány s popsávanými klíčovými aktivitami a jednotlivé položky jsou potřebné pro úspěšnou realizaci projektu. Dle specifických pravidel pro žadatele a příjemce neexistuje mezi zpsobem výdaje náklady na kancelářské potřeby. Proto je navrhováno následující úprava rozpočtu: 1.1.3.2.3 – Společnosti materiál – 6 000,00 Kč – 1.00 produkt – 6 000,00 Kč • Snížil na 3 000,00 Kč do přírmych nákladů patří pouze barvy do multifunkční tiskárny



Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Projekt počítá s naplněním hodnot tří indikátorů, vyžádali se počtu podpořených osob a vzniku kontaktního centra. Zadalatel počítá s tím, že během trvání projektu poskytne službu 90 osobám v rozsahu více než 40 hodin a 60 osobám v rozsahu nižším než 40 hodin. Indikátory jsou adekvátní z hlediska rozpočtu, není však zřejmé, jak indikátory korespondují s reálným počtem pečujících osob na území MAS, jelikož žadatel nedoložil žádnou přílohu popisující počet pečujících osob na území MAS.
Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Popis cílové skupiny v žádosti je obecný a stručný. Z popisu vyplývá, že žadatel bude první, kdo se danou cílovou skupinou zabývá a bude prvním subjektem, který danou službu bude na území MAS poskytovat. Konkrétní potřeby potenciálních klientů v lokalitě MAS však žadatel v žádosti neuvádí. V projektové žádosti nebyl prokázán zájem CS o nabízené služby.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Projekt počítá s realizací 2 klíčových aktivit. Kontaktní místo vytvoří možnost pro pečující osoby z regionu sdílet zkušenosti, dozvídat se potřebné informace, ale chybí zde popis návaznosti na cíl projektu - znevýhodnění pečujících osob na trhu práce. Plánované aktivity mají vazbu pouze na dané cíle projektu (ovšem chybí popis popojení se zmiňovaným znevýhodněním na trhu práce). Plánovaný harmonogram je realisticky nastavený a odpovídá plánované délce trvání projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předloženy projekt počítá se zřízením služby pro neformální pečovatele (se zaměřením na pečující osoby o onkologické pacienty) na území lokality MAS, taková služba v oblasti chybí a doposud nebyla na území poskytována. Zduvodnění potřebnosti služeb z hlediska počtu neformálních pečujících v dané lokalitě je popsána stručně, potřebnost služby však zadatel sleduje dlouhodobě v rámci svého působení v dané oblasti (ovšem nejsou doložena data vztahující se ke k poskytované službě). Navržené klíčové aktivity korespondují svým obsahem s cíli, jen problematika znevýhodnění na trhu práce není v aktivitách dostatečně řešena. Struktura rozpočtu je dostatečná a je navázána na jednotlivé klíčové aktivity. Podmínkou realizace projektu je následující úprava rozpočtu:

- 1.1.3.2.3 – Spotřební materiál – 6 000,00 Kč – 1,00 produkt – 6 000,00 Kč
- Snížit na 3 000,00 Kč do přímých nákladů patří pouze barvy do multifunkční tiskárny

Zvolené indikátory jsou dostatečně popsány a cílové hodnoty byly zvoleny na základě znalosti a zkušenosti v oblasti problematiky pečujících osob na území MAS. Analýza rizik, obsahuje potenciální rizika, které si žadatel uvědomuje, ale chybí opatření na jejich odstranění. Projekt však řeší složitou situaci neformálních pečovatelů a umožní jim zkvalitnit náročný život.

Bodový zisk	75,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Sivek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Michal Baroš	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Hana Kuželová	Podpis:		Pro

Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	017/03_16_047/CLLD 15_01_004
Projekt č.	CZ 03.2.65/0.0/0.0/01_004_/0006957
Název projektu	Mobilní hospic Nejistě sami na území MAS Moravská cesta
Název zadatele	Nejistě sami - mobilní hospic, z. ú.
Právní forma žadatele	ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobře	26,25	Popis problému, který chce projekt řešit, je velmi srozumitelný a odůvodněný. Žadatel uvádí konkrétní údaje týkající se počtu pečujících osob v regionu MAS. V žádosti přesně popisuje potřeby cílové skupiny. Žadatel projektu však neuvádí z jakých zdrojů vycházel při formulaci příčin problému a popisu problému (chybí doložení analýzy území například prostřednictvím Přílohy). Problematika zmrtnění znevýhodnění pečujících osob na trhu práce (jedna z priorit výzvy) je ošetřena v rámci klíčové aktivity Specifické poradenství, obsah aktivity je nastaven na potřeby pečujících a je provázán s popisem problému a jeho příčin. V neposlední řadě navrhuje na stanovené cíle projektu. Žadatel detailně rozpracoval i rizika, která s projektem souvisí a jasně popsal, jak jim bude předcházet.
		Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	Dobře	18,75	Formulace cíle je detailní a srozumitelná. Cíl je konkrétně nastaven a zvolené klíčové aktivity odpovídají stanoveným cílům projektu. Nastavené cíle sice neobsahují měřitelné ukazatele, ale jejich splnění je však realistické a doložitelné. Logika projektu je zřejmá, cíle, aktivity, indikátory a výstupy jsou vhodné a jasně provázané a nastavené.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Očekávanou změnu projektu je změna osobní, sociální a profesní situace CS (pečujících osob) a tím zamezení jejich sociálnímu vyloučení. Z popisu projektu jasně nevychází, jak bude žadatel vyhodnocovat změny týkající změny životní situace pečujících osob. Z logiky projektu je však zřejmé, jak nastavené aktivity povedou k dosažení těchto žádoucích změn.
		S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobře	15,00	Struktura výdajů odpovídá plánovaným klíčovým aktivitám projektu a dlece jeho požadované realizace. Položky rozpočtu jsou adekvátně zdůvodněny a následně provázány s popisnými klíčovými aktivitami. Žadatel přímo neuvedl návaznost položky 1.1.4.1 vzdělávací kurz ELNEC, ale z povahy a popisu klíčové aktivity je jasné, že se jedná o kurz pro lektory. Jednotlivé položky jsou potřebné a odůvodněné pro úspěšnou realizaci projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobře	5,00	Projekt počítá s naplněním hodnot dvou indikátorů, které se týkají počtu podpořených osob a vzniku služby. Žadatel počítá s tím, že během trvání projektu poskytně službu celkem 75 pečujícím osobám z území MAS. Indikátory jsou adekvátní, z hlediska rozpočtu a korespondují s reálným počtem pečujících osob v lokalitě MAS – údaje o počtu a potřebách CS je možné v projektové části dohledat.



Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel popisuje cílovou skupinu a její potřeby konkrétně a realisticky. Potřeby CS jsou částečně vztaženy k situaci přímo v regionu MAS. Potřeby CS jsou adekvátně zohledněny také v klíčových aktivitách a ty jsou účinně provázány s cíli projektu. Žadatel však nepopisuje, jak bude konkrétně CS zapojena do jednotlivých fází projektu.
	Způsob realizace aktivít a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivít a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Projekt počítá s realizací 4 klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou v projektové žádosti popsány srozumitelně a konkrétně. Žadatel prokázal úzkou vazbu na nastavené cíle projektu. Obsah aktivít odpovídá analýze potřeb cílové skupiny a jsou vzájemně a logicky provázány. Planovaný harmonogram je realisticky nastavený a odpovídá plánované délce trvání projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Předloženy projekt počítá se zřízením služby pro neformální pečovatele na území MAS Moravská cesta, taková služba dosud v oblasti chybí. Zdůvodnění potřebnosti služeb z hlediska počtu neformálních pečujících v dané lokalitě je specifické a srozumitelné a lze ji v projektové žádosti dohledat. Navržené klíčové aktivity korespondují svým obsahem s cíli a zohledňují potřeby cílové skupiny. Ovšem chybí popis jakým způsobem bude cílová skupina zapojena do jednotlivých fází projektu. Na dané klíčové aktivity byly i vhodně navázány položky rozpočtu. Struktura rozpočtu je srozumitelná a odůvodněná, pouze chybí návaznost položky 1.1.4.1 vzdělávací kurz ELNEC, ale z povahy a popisu klíčové aktivity je jasné, že se jedná o kurz pro lektory. Indikátory byly zvoleny adekvátně ve vztahu k cílům a povaze projektové žádosti. Problematika znevýhodnění na trhu práce je v rámci aktivít vhodně ošetřena. Analýza rizik je obsáhlá, žadatel prokázal dostatečné kapacity na jejich případné ošetření.

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Sivek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Michal Bartoš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Hana Kuželová	Podpis:	Pro