

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Moravská cesta v programovém období 2014–2020**



Datum schválení kontrolní komisí dne 27. 6. 2025 druhá verze



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	42
SWOT	44
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	64
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	65
Vyhodnocení implementace doporučení	65
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	66
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	70
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	76
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	77
Zdroje dat/informací	77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	77
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	78



Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	79
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	90
Zdroje dat/informací	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	91
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	91
Odpovědi na evaluační podotázky	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	92
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	93
Zdroje dat/informací	93
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	93
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	93
Odpovědi na evaluační podotázky	94
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	95
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	95
Zdroje dat/informací	96
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	96
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	96
Odpovědi na evaluační podotázky	96
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	97
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	97
Zdroje dat/informací	98
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	98
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	98
Odpovědi na evaluační podotázky	98
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	100
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	101



Zdroje dat/informací	101
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	101
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	101
Odpovědi na evaluační podotázky	101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	102
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	103
Zdroje dat/informací	103
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	103
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	103
Odpovědi na evaluační podotázky	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	105
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)	106
3.1 Evaluační postup	110
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	110



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	19
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	25
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	34
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	39
Tabulka 7 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	44
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Moravská cesta	59
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	60
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ	60
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OP ŽP	61
Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	62
Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	80
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	82
Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	86
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Moravská cesta	110



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Moravská cesta je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Moravská cesta, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Moravská cesta provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014–2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Moravská cesta v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014–2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS Moravská cesta,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014–2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Moravská cesta.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Moravská cesta provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Moravská cesta podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Miloslava Hrušková	Pracovník MAS Moravská cesta
Ing. Aneta Trávníčková	Pracovník MAS Moravská cesta
Mgr. Eva Honcnejmanová	Pracovník MAS Moravská cesta
doc. Mgr. Pavel Šaradín, Ph.D.	ostatní

MAS Moravská cesta **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Moravská cesta zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např.

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis



Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Moravská cesta provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**

MAS Moravská cesta převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Snadná orientace v podkladech, příručkách a postupech, které jsou přehledně zveřejňovány ze strany ŘO na webových stránkách včetně aktualizací (OPZ, IROP, PRV)	- Špatná orientace v dokumentech k výzvě – veškeré podklady pro MAS jsou dostupné pouze na webu NS MAS a nepřehledně – na webu OPŽP chybí záložka pro MAS s relevantními dokumenty a jejich verzemi (OPŽP) - Nadměrná administrativní zátěž při studiu obsáhlých dokumentů k výzvám (IROP)	- Spolupráce s NS MAS a ŘO v oblasti poskytování dokumentů pro MAS (OPŽP) - Spolupráce s NS MAS a ŘO – doporučení ke zjednodušení dokumentace k výzvám (IROP) - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	- V rámci spolupráce NS MAS a OPŽP došlo k tomu, že se průběžně veškeré podkladové materiály průběžně sdílely na webu NS MAS v zaheslované sekci pro zástupce jednotlivých MAS. Opatření lze považovat za implementováno. (OPŽP) - Opatření nebylo implementováno,



1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				jelikož ŘO IROP nepřistoupil na zjednodušení dokumentace k výzvám. (IROP)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Snadná práce s dostupnou šablonou výzvy poskytnutou ze strany ŘO (OPZ, OPŽP) - Velkým přínosem byla možnost osobní konzultace se zástupci ŘO OPZ při přípravě a nastavení výzvy s cílem snížení chyb při kontrole výzvy (OPZ)	- Obtížný výběr a nastavení indikátorů z důvodu neznalosti prostředí a prvotní realizace (OPZ, IROP) - Nadměrná administrativní zátěž při přípravě výzvy – několikrát v průběhu přípravy proběhla modifikace výzvy, nutnost opakovaných oprav (IROP)	- Spolupráce s NS MAS a ŘO v oblasti tvoření příruček a vysvětlujících dokumentů (OPZ, IROP) - Spolupráce s NS MAS a ŘO v oblasti zjednodušení sledovaných indikátorů (OPZ, IROP) - Spolupráce s NS MAS a ŘO – zachování platnosti vzoru výzvy od začátku zpracování po schválení (IROP)	V oblasti OPZ probíhalo pravidelné zveřejňování tzv. číslovaných informací, které informovaly a vysvětlovaly aktuální problémy, se kterými se MAS potýkaly (dovysvětlení indikátorů atd.), ale v rámci IROP jsme nezaznamenali žádnou změnu. Pořád pro nás přetrvával zmatek



1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	v dokumentech, a hlavně v jejich množství. Opatření nelze plně považovat za implementováno. (OPZ, IROP) - V rámci sledování a zjednodušení indikátorů. Zde nenastal žádný pokrok. Opatření nelze za plně považovat za implementováno. (OPZ, IROP) - Vzor výzvy se po naléhání MAS nakonec ustálil a pak již k modifikacím nedocházelo. Opatření lze považovat za implementováno.



1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	- Snadná práce s dostupnými šablonami pro hodnocení projektů (zápis, prezenční listina, kontrolní listy) ze strany ŘO a snížení tak časové náročnosti přípravy výzvy ze strany MAS (OPZ, OPŽP) - Snadná příprava preferenčních kritérií – byla poskytnuta ze strany ŘO (kritéria FN a P, kritéria Věcného hodnocení) i s vysvětlujícím popisem, jak postupovat s vyhodnocením daného kritéria (OPZ)	Nepochopení, jakým způsobem vyhodnocovat daná kritéria u projektů z důvodu první realizace OPŽP ze strany MAS (OPŽP)	- Seminář pro zástupce MAS věnující se hodnocení projektů (FN a P, Věcné hodnocení) (OPŽP) - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	(IROP) Seminář věnující se hodnocení projektů v rámci OPŽP neproběhl, bylo ale možné vyhodnocení kritérií konzultovat se zástupci OPŽP. Opatření nelze považovat za plně implementováno. (OPŽP)



1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Profesionální konzultace kritérií s ŘO a volnost v nastavení počtu kritérií věcného hodnocení (OPŽP) - Jednoznačné nastavení kontrolních listů, na základě zkušeností z předchozího programovacího období (PRV)			
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Součinnost rozhodovacího orgánu s kanceláří MAS	Neidentifikována	Není relevantní	Není relevantní
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Nebyla povinnost zpracování IP (OPZ, OPŽP)	Neúměrně dlouhý (půlroční) schvalovací proces IP a z toho vyplývající obtížná orientace v aktualizacích a dodatečných požadavcích ze strany ŘO (IROP)	- Spolupráce s NS MAS a ŘO – zachování platnosti vzoru interních postupů od začátku zpracování po schválení (IROP) - Za implementaci	Vzor IP byl od roku 2018 již neměnný a ani MAS Moravská cesta již po tomto roce nemuseli zpracovat aktualizaci.



1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	(IROP) Opatření lze považovat za implementováno.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Na webu MAS uveřejňování pozvánek na semináře i s informačními letáky o dotačních možnostech (zjednodušené shrnutí výzvy včetně aktivit, dotace) - Na základě znalosti území MAS zasílání těchto informací i prostřednictvím e-mailu potenciálním žadatelům a jejich přímé oslovení	Neidentifikována	Není relevantní	Není relevantní
<i>Komunikace nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Vstřícný přístup ze strany ŘO při přípravě výzvy (možnost osobních	Nejasné nastavení kompetencí mezi ŘO a ministerstvem – nebylo jasné, na koho	Spolupráce s NS MAS a ŘO – jasné nastavení určeného	Implementaci opatření lze považovat za úspěšnou. Ze

15



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

1. Proces: Příprava výzev				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	konzultací) a nastavení indikátorů (OPZ, OPŽP, PRV) Dostupnost nejen e-mailových, ale i telefonických kontaktů a přesné rozdělení kompetencí mezi zástupce ŘO – MAS věděla, na koho se přesně obrátit (OPZ, OPŽP, PRV)	se obracet při přípravě výzvy (IROP)	pracovníka pro konzultace s MAS při přípravě výzvy (IROP) Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	strany CRR byl určen, který s MAS komunikoval v rámci přípravy výzev a následně určený pracovník ze strany ŘO IROP, také komunikoval s MAS již během zadávání schválené výzvy v rámci CSSF14+. (IROP)

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
OPZ – Velkým přínosem byla možnost osobní konzultace se zástupci ŘO OPZ při přípravě a nastavení výzvy s cílem snížení chyb při kontrole výzvy. Dále jsme ocenili snadnou přípravu preferenčních kritérií – kritéria nám byla poskytnuta ze strany ŘO (kritéria FN a P, kritéria Věcného hodnocení) i s vysvětlujícím popisem, jak postupovat s vyhodnocením	OPZ – V rámci realizace PR OPZ byla po již zmiňovaných osobních konzultacích, zachována blízká spolupráce s pracovníky ŘO OPZ. V rámci přípravy období 2021+ byla míra spolupráce zachována, a to i v rámci nastavení indikátorů, které bylo v předchozím období identifikováno jako problémové, takže lze konstatovat, že implementace



daného kritéria. Při schvalování výzev Výborem spolku nevznikly žádné problémy. Problémy vznikaly pouze při nastavování indikátorů, bylo pro nás obtížné správně vybrat relevantní indikátory a k nim stanovit hodnoty. Docházelo k tomu zejména z důvodů neznalosti prostředí, a proto v budoucnu budeme při nastavování indikátorů úzce spolupracovat s relevantními pracovníky ŘO OPZ. Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.	opatření byla v tomto případě úspěšná.
OPŽP – Velkým ulehčením práce při přípravě výzvy pro nás byla možnost práce s dostupnými šablonami pro přípravu výzvy a hodnocení projektů (zápis, prezenční listina, kontrolní listy) ze strany ŘO a snížení tak časové náročnosti přípravy výzvy ze strany MAS. Ocenili jsme profesionální konzultace kritérií s ŘO a volnost v nastavení počtu kritérií věcného hodnocení. Naopak práci nám ztížila špatná orientace v dokumentech k výzvě – veškeré podklady pro MAS jsou dostupné pouze na webu NS MAS a nepřehledně – chybí záložka pro MAS přímo na webu OPŽP s dokumenty pro MAS a jejich verze. Kvůli tomu nám trvalo delší dobu, než jsme se ve všech dokumentech správně zorientovali. Opatřením k nápravě je v tomhle případě spolupráce s NS MAS a ŘO v oblasti poskytování dokumentů pro MAS a za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.	OPŽP – v rámci spolupráce NS MAS a OPŽP došlo k tomu, že se průběžně veškeré podkladové materiály průběžně sdílely na webu NS MAS v zaheslované sekci pro zástupce jednotlivých MAS. Ovšem záložka pro MAS na webových stránkách OPŽP zřízena nebyla. Ale přesto považujeme opatření za implementováno. (OPŽP)
IROP – Pozitivem při zpracování výzev IROP byla součinnost s rozhodovacím orgánem MAS. Negativem pro nás byla nadměrná administrativní zátěž při přípravě výzvy – několikrát v průběhu přípravy proběhla modifikace výzvy, což znamenalo nutnost opakovaných oprav a tím vyšší pravděpodobnost vzniku chyb z nepozornosti. Komplikací pro nás byl neúměrně dlouhý (půlroční) schvalovací proces IP a z toho vyplývající obtížná orientace v aktualizacích a dodatečných požadavcích ze strany ŘO IROP. Dále nebylo úplně zřejmé nastavení kompetencí mezi ŘO a ministerstvem – nebylo jasné, na koho se obracet při přípravě výzvy. Řada vzniklých problémů může být vyřešena spoluprací s NS MAS a ŘO – jasné nastavení určeného pracovníka pro konzultace s MAS při přípravě výzvy a zachování platnosti vzoru interních postupů od	IROP – Implementaci opatření lze považovat za úspěšnou. Ze strany CRR byl určen pracovník, který s MAS komunikoval v rámci přípravy výzev a následně určený pracovník ze strany ŘO IROP, také komunikoval s MAS již během zadávání schválené výzvy v rámci CSSF14+. Vzor IP byl od roku 2018 již neměnný a ani MAS Moravská cesta již po tomto roce nemusela zpracovat aktualizaci.



začátku zpracování po schválení. Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.	
PRV – Velkou výhodou při přípravě výzev pro nás byla zkušenost z předchozího programovacího období. Přestože došlo k řadě změn v administrativních postupech přípravy výzvy, bylo možné vše konzultovat s jasně určenými pracovníky jak na CP SZIF, tak RO SZIF. Orientace v podkladech, příručkách a postupech byla pro nás bezproblémová, v procesu přípravy výzvy jsme nezaznamenali žádné problémy.	PRV – v dalším procesu nebyly zaznamenány žádné další problémy a administrace programového rámce, tak byla úspěšně ukončena.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Jasná orientace v metodických pokynech – ŘO zveřejnil veškeré podklady pro práci s MS2014+/PF na svých webových stránkách a informoval MAS prostřednictvím e-mailu (OPZ, PRV)	Nejasná orientace v metodických pokynech – nebylo zřejmé, dle jakých postupů zadávat výzvy (OPŽP, v první výzvě i IROP)	- Informovat NS MAS o absenci postupů a příruček ze strany OPŽP (OPŽP) - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Ze strany OPŽP nebyly vydány další postupy a příručky, ale byla možnost konzultace s určenými osobami ze strany ŘO OPŽP. (OPŽP)
Školení	- Účast zástupců MAS na interaktivních/praktických seminářích pro práci se systémem MS2014+ při zadávání výzev a kritérií a následném hodnocení projektů (OPZ) - Účast na diskusních seminářích	Nedostatečné využití výstupů ze seminářů – semináře pro práci se systémem MS2014+ ze strany OPZ probíhaly pro velké skupiny zástupců MAS (z důvodu velké poptávky ze strany MAS), příčinou bylo, že ostatní ŘO tento typ seminářů	- Apelovat na NS MAS, aby semináře byly zajištěny i v Olomouci či Brně (OPŽP, OPZ) - Za	Opatření bylo splněno, některé semináře nově proběhly i v Olomouci,



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	zaměřených na dotazy a problémy MAS – získání aktuálních informací před přípravou výzev (výzva, hodnocení, termíny, metodiky a postupy) (OPŽP) Praktické využití výstupů ze seminářů (PRV)	neposkytovaly Časová náročnost při účasti na seminářích – školení a semináře probíhají jen v Praze (OPŽP, OPZ)	implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	ale také se začaly realizovat tzv. online. Takže byl ušetřen čas spojený s cestováním. (OPŽP, OPZ)
Zadání výzvy do MS/PF	- Snadná práce v systému MS – ŘO poskytli MAS Příručku s podrobným návodem, jak zadat výzvu do MS (OPZ) - Využití konzultací s určeným pracovníkem ŘO, na kterého se obracet v případě problému při zadávání výzvy v MS (OPZ) - Součinnost s ŘO a konkrétní naplánování termínu, kdy bude probíhat ověření výzvy v systému (OPŽP) - Bezproblémové a jednoduché zadávání výzvy do PF (PRV)	Obtížné zadávání kritérií do systému MS (IROP)	- Informovat NS MAS o vzniklých problémech - Informovat ŘO a NS MAS o problémech se zadáváním kritérií – doporučení k vytvoření metodiky k zadávání kritérií - Za	Pro zadávání kritérií bylo uskutečněno setkání v rámci krajského jednání olomouckých masek, kde se aktivně sdílely zkušenosti se



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	zadáváním kritérií a byl zde přítomen i zástupce CRR, který daný postup kontroloval.
Provádění změn ve výzvách	- Součinnost a pomoc ze strany ŘO OPZ (OPZ) - Bezchybné nastavení výzvy, nebyla nutnost provádění změn (OPŽP, PRV)	Neidentifikována	Není relevantní	Není relevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Včasné oslovení regionu o přípravě výzev a semináře pro žadatele a následně pro příjemce - Vysoká účast a zájem	Neidentifikována	Není relevantní	Není relevantní
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Žadatelé se po konaném semináři obraceli na pracovníky MAS a konzultace probíhaly většinou osobně v kanceláři MAS - Mnoho dotazů se týkalo rozpočtu projektu a způsobilých výdajů, ale také nastavení indikátorů – pokud pracovníci MAS neznali	Neidentifikována	Není relevantní	Není relevantní



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	jasnou odpověď, zasílal se dotaz přímo na pracovníky ŘO, kteří vždy ochotně a rychle reagovali (OPZ, OPŽP, PRV)			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	- Žadatelům bylo doporučováno ze strany MAS podat žádost min. 2 dny před koncem uzavření výzvy, aby se předešlo možným komplikacím v případě nefunkčnosti systému - Profesionální konzultace a metodická pomoc při předkládání žádostí o dotaci (elektronický podpis, nahrávání příloh)	Neidentifikována	Není relevantní	Není relevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Uveřejňování pozvánek na webu MAS, ale i s informačními letáky o dotačních možnostech (zjednodušené shrnutí výzvy včetně aktivit, dotace) - Na základě znalosti území MAS zasílání těchto informací i prostřednictvím e-mailu potenciálním žadatelům a jejich přímé oslovení	Neidentifikováno	Není relevantní	Není relevantní



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
OPZ – Řídící orgán OPZ byl velmi nápomocný MAS při vyhlásování výzev. Připravili jasné a přehledné metodické pokyny, jak pro přípravu výzvy textově, tak i její zadání do systému MS2014+. Mezi velký přínos MAS hodnotí účast na interaktivních/praktických seminářích zaměřených na práci se systémem MS2014+ (vyhlášení výzvy a hodnocení projektů). Neocenitelná byla také pomoc ze strany ŘO při konzultacích a problémech, které se vyskytly při přípravě výzvy. Mezi negativa se musí zařadit především nefunkčnost systému MS2014+, jak při zadávání výzev MAS, tak i při zadávání žádostí o dotaci ze strany žadatelů, kteří se museli naučit pracovat ještě i v systému IS ESF. Východiskem se jeví navázání lepší spolupráce a předávání informací o problémech mezi MAS, NS MAS a ŘO.	OP Z – úroveň komunikace se zlepšila.
OPŽP – Velmi pozitivně vnímáme aktivní součinnost se zástupci ŘO OPŽP a možnost účasti MAS na diskusních seminářích věnujících se vyhlásování výzev a hodnocení projektů. Dále byli pro MAS určeni pracovníci, se kterými byla možnost konzultace jakýchkoli dotazů. V neposlední řadě oceňujeme poskytnutí šablony pro výzvy a přílohy, tím se výrazně zkrátil čas a chybovost při přípravě výzev. ovšem problematická pro MAS byla orientace v metodických pokynech, jelikož pro MAS nebyl ze strany OPŽP připraven postup pro zadávání výzev a kritérií. O tomto problému MAS informovala NS MAS, aby došlo ke zlepšení situace.	OPŽP – Opatření bylo splněno, některé semináře nově proběhly i v Olomouci, ale také se začaly realizovat tzv. online. Takže byl ušetřen čas spojený s cestováním. Pro oblast zadávání hodnotících kritérií bylo uskutečněno setkání v rámci krajského jednání olomouckých masek, kde se aktivně sdílely zkušenosti se zadáváním kritérií a byl zde přítomen i zástupce CRR, který daný postup kontroloval – a tento postup byl uplatněn i v rámci zadávání kritérií OPŽP. Ale ze strany zástupců OPŽP nebyl žádný praktický seminář uskutečněn, ani nebyla zpracována žádná metodická pomůcka.
IROP – Ze strany ŘO IROP nebyly jasně stanoveny metodické pokyny, jak postupovat při přípravě výzev, především v systému MS2014+ a jakým způsobem zadávat do systému kritéria, pokud byla výzva na více aktivit s různými typy kritérií. Z toho vyplývá i velmi dlouhá příprava výzev a zdoluhavý proces schvalování ze strany ŘO i v návaznosti na průběžnou změnu nových šablon na výzvy a podmínek. Velmi	IROP – Pro zadávání kritérií bylo uskutečněno setkání v rámci krajského jednání olomouckých masek, kde se aktivně sdílely zkušenosti se zadáváním kritérií a byl zde přítomen i zástupce CRR, který daný postup kontroloval.



problematická byla práce se systémem MS2014+ z důvodu jeho nefunkčnosti a také pokud se vyskytla nějaká chyba, nebyla možná okamžitá spolupráce se zástupci ŘO, dostupný byl pouze e-mail. Předcházet těmto problémům lze jen průběžným informováním NS MAS a také žadatele upozornit na možné problémy se systémem, které mohou nastat, a proto je vhodné nenechávat odevzdání žádostí na poslední chvíli.	
PRV – Při přípravě výzev v rámci PRV byla možnost průběžné konzultace s ŘO a také velmi pozitivně vnímáme poskytnutí všech metodických pokynů a možnost účasti na seminářích pořádaných pro MAS, odkud si pracovníci dovezli prakticky využitelné výstupy.	PRV – Nebyla identifikována žádná negativa v oblasti vyhlašování výzev v rámci PRV. Naopak nadále docházelo ke vzájemné spolupráci s ŘO, a proto byly i další výzvy vyhlašovány bez problémů. Konstatujeme, že to bylo dáno i tím, že zástupci ŘO měli hned na začátku programového období nachystány jasná pravidla, která se v průběhu realizace zásadně neměnila.



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Součinnost hodnotitelské komise s kanceláří MAS	Velmi časové náročné, jak z hlediska přípravy podkladů pro hodnocení, tak samotného školení pro hodnotitele	- Zaměřit se na výběr hodnotitelů s ohledem na jejich odbornost a časovou náročnost procesu hodnocení - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Před hodnocením přijatých projektů, se vždy provedlo zhodnocení možného střetu zájmu a následně byli osloveni nejlepší kandidáti na post hodnotitel. Často se nám okruh možných hodnotitelů zúžil právě kvůli možnému střetu zájmu. Vybraní hodnotitelé byli vždy předem informováni o počtu



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				hodnocených projektů (včetně časové dotace na hodnocení). Vždy byli osloveni, zda se necítí ve střetu zájmu. Spolupráce mezi kanceláři a vybranými hodnotiteli probíhala vždy bez problémů. Někteří hodnotitelé byli i rádi, že jsme je k hodnocení vybrali a mohli se zapojit i do této aktivity MAS.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel)	Jasný proces hodnocení – ŘO poskytl stručná kritéria pro kontrolu FNaP a	Časová náročnost a velké množství příloh (složitá orientace při	Dostatečná časová rezerva pro studium	Kancelář MAS pod vedením vedoucího



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>příslušného programu možné)</i>	hodnocení proběhlo bez komplikací (OPZ) - Jasně stanovená kritéria ze strany ŘO OPŽP – možnost konzultace při vyhodnocování kritérií s ŘO (OPŽP) - Stanovení kritérií pro kontrolu FNaP (PRV)	jejich kontrole) (OPŽP, IROP)	metodik Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	zaměstnanec pro SCLLD časově naplánovala vždy celý proces s hodnocením přijatých projektů.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	- Na základě znalosti území a odborníků v orientující se v dané problematice byl výběr zpracovatele posudků snadný (OPZ, OPŽP) - Odborníkovi byly předány veškeré materiály vztahující se k projektu (žádost, přílohy) a odborník byl také seznámen s kritérii věcného hodnocení (OPZ, OPŽP) - Ochota oslovených členů MAS zapojit se do hodnocení projektů i vzhledem k časové náročnosti (OPŽP)	neidentifikováno	není relevantní	Není relevantní
<i>Příprava a předávání podkladů členům</i>	Hodnotitelé ocenili vypracování odborných	Časová náročnost na prostudování	Provést průzkum území,	Nejprve jsme vyloučili



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	posudků pro každý projekt – lepší orientace v problematice a pochopení souvislostí (OPZ, OPŽP) Osobní předávání podkladů v kanceláři MAS a možnost konzultace a zodpovídání dotazů hodnotitelů (OPZ, OPŽP, IROP)	podkladů pro věcné hodnocení a absence odborníků v oblasti OPZ v členské základně MAS	zda se zde nachází odborníci či organizace věnující se oblasti OPZ Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	hodnotitele, kteří by mohli být ve střetu zájmu a následně jsme oslovili zbytek členů výběrové komise, zda se chtějí hodnocení projektů v rámci OPZ zúčastnit. Nakonec se vždy objevilo několik zájemců zúčastnit se hodnocení a následně proběhl jejich výběr s ohledem na sektor a zájemovou skupinu.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				V dalším hodnocení projektů nebyl zaznamenán žádný problém v oblasti nedostatečného počtu hodnotitelů.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Informace o konání jednání orgánů byly zasílány členům orgánů prostřednictvím e-mailu a probíhalo potvrzování účasti - Stanovené lhůty byly dodržovány	neidentifikováno	není relevantní	Není relevantní
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a	Výběrový orgán ocenil vypracování odborného posudku odbornou osobou (OPZ, OPŽP)	neidentifikováno	není relevantní	Není relevantní



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>zápisu)</i>				
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	není relevantní	není relevantní	není relevantní	Není relevantní
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Záznamy z hodnocení projektů byly včas uveřejňovány na webových stránkách MAS přímo v záložce věnující se výzvám MAS	neidentifikováno	není relevantní	Není relevantní
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	- Žadatelé byli vždy prostřednictvím depeše včas informováni o výsledku každé fáze hodnocení projektu – v systému je možné i sledování přečtení této depeše - Po přepnutí stavu projektu do jiné fáze a při zaslání depeše je žadateli zaslána i informující sms o příchozí depeši k projektu - Osobní přístup k žadatelům při informování o výsledcích hodnocení (PRV)	Žadatelé byli zvyklí na e-mailový kontakt a nenastavili si i upozornění na telefon formou sms o příchozí depeši do MS (OPZ, IROP, OPŽP)	- Upozorňovat žadatele na nastavení zasílání upozornění na telefon formou sms (OPZ, IROP, OPŽP) - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Při příjmu projektu na MAS byl každý žadatel upozorňován na možnost nastavení upozornění formou sms a e-mailu. Dále jim byla na email zaslána i příručka s postupem nastavení. Někteří



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				žadatelé využili pomoc ze strany MAS, která jim v nastavení v systému pomohla.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	neidentifikováno	neidentifikováno	Není relevantní	Není relevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
OPZ – V rámci hodnocení FN a P nenastaly žádné problémy díky poskytnutým kritériím ze strany ŘO orgánu a jasně stanoveným pokynům k hodnocení. Věcné hodnocení také hodnotíme pozitivně s ohledem na ochotu členů MAS zapojit se do hodnotícího procesu v rámci OPZ. Hodnotitelé ocenili především možnost zúčastnit se jednání, na kterém obdržely veškeré podklady k hodnocení i návod, jak postupovat při hodnocení. Velmi pozitivně bylo vnímáno vypracování odborných posudků ze	OPZ – V rámci implementace opatření na zlepšení komunikace mezi systémem KSP14+ a žadateli byla přijata tato opatření – každému žadateli byla zaslána příručka pro postup nastavení notifikací ze systému ISKP14+, a pokud žadatel si i tak nevěděl rady, pak mu s nastavením pomohl pracovník MAS. Konstatujeme, že na základě těchto opatření, byl zjištěný problém vyřešen. Dále MAS provedla na území průzkum především ve výběrovém orgánu MAS s ohledem na zjištění jejich zkušeností v oblasti

31



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

strany externího odborníka. Na druhé straně byla velmi časově náročná příprava podkladů pro hodnocení i školení hodnotitelů. Problém byl zaznamenán především v rámci MS2014+, kdy žadatelé nebyly zvyklí na sledování depeší v systému a nastavení si upozornění na telefonu formou SMS při příchodu depeše do systému. Poté začala MAS všechny uživatele upozorňovat na nutnost nastavení si telefonního čísla v systému.	Operačního programu Zaměstnanost, kdy mezi hlavní témata spadají příměstské tábory, zaměstnanost a sociální služby. MAS oslovila všechny členy výběrové komise, zda by se do hodnocení projektů v rámci OPZ chtěli zapojit a zároveň jim představila, co vše hodnocení projektů obnáší. Nakonec se vždy našlo několik zájemců, z nichž MAS vybrala ty, kteří splní podmínku % zastoupení v sektorech a zájmových skupinách.
OPŽP – Pozitivní přístup ze strany ŘO při vyhodnocování žádostí – možnosti konzultací. Hodnotitelé velmi ocenili vypracované odborné posudky, které pomohly k lepší orientaci v podkladech nutných k vypracování hodnocení. Pozitivum vidíme i v členské základně MAS, kde jsou odborníci věnující se problematice OPŽP. Mezi negativa lze zařadit velmi administrativně náročný proces hodnocení projektů s ohledem na množství příloh žádosti i úzce zaměřenou odbornou problematiku. S ohledem na tuto zkušenost je nutné v dalších výzvách počítat s časovou náročností administrativních procesů v rámci OPŽP. Problém byl zaznamenán především v rámci MS2014+, kdy žadatelé nebyly zvyklí na sledování depeší v systému a nastavení si upozornění na telefonu formou SMS při příchodu depeše do systému. Poté začala MAS všechny uživatele upozorňovat na nutnost nastavení si telefonního čísla v systému.	OPŽP – V rámci implementace opatření na zlepšení komunikace mezi systémem KSP14+ a žadateli byla přijata tato opatření – každému žadateli byla zaslána příručka pro postup nastavení notifikací ze systému ISKP14+, a pokud žadatel si i tak nevěděl rady, pak mu s nastavením pomohl pracovník MAS. Konstatujeme, že na základě těchto opatření, byl zjištěný problém vyřešen. Dále bylo úspěšně implementováno opatření, které napomohlo zajistit dostatečnou časovou rezervu pro studium metodik ke správnému hodnocení projektů. Kancelář MAS si vždy před každým hodnocením nastavila časový harmonogram hodnotícího procesu.
IROP – Ochota členů MAS zapojit se a věnovat čas hodnocení projektů i se spojeným školením před samotným hodnocením projektů. Projekty předkládané v rámci IROP jsou velmi časově náročné na kontrolu příloh (studie proveditelnosti, projektová dokumentace) a orientaci v nich. Problém byl zaznamenán především v rámci MS2014+, kdy žadatelé nebyly zvyklí na sledování depeší v systému a nastavení si upozornění na telefonu formou SMS při příchodu depeše do systému. Poté začala MAS všechny uživatele upozorňovat na nutnost nastavení si	IROP – V rámci implementace opatření na zlepšení komunikace mezi systémem KSP14+ a žadateli byla přijata tato opatření – každému žadateli byla zaslána příručka pro postup nastavení notifikací ze systému ISKP14+, a pokud žadatel si i tak nevěděl rady, pak mu s nastavením pomohl pracovník MAS. Konstatujeme, že na základě těchto opatření, byl zjištěný problém vyřešen. Dále bylo úspěšně implementováno opatření, které napomohlo zajistit dostatečnou časovou rezervu pro studium metodik ke



telefonního čísla v systému.	správnému hodnocení projektů. Kancelář MAS si vždy před každým hodnocením nastavila časový harmonogram hodnotícího procesu.
PRV – Pozitivně hodnotíme stanovení hodnotících kritérií ze strany ŘO pro kontrolu FN a P a také osobní přístup k žadatelům při informování o výsledcích hodnocení. Negativa se objevila v časové náročnosti přípravy podkladů pro hodnocení a jejich následné shromažďování a nahrává do Portálu farmáře.	PRV – V rámci implementace opatření byla v kanceláři MAS lépe zorganizována práce na přípravě podkladů k hodnocení a také se MAS v organizaci podkladů zlepšovala s postupným získáváním zkušeností s procesem hodnocení.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Pravidelné přidávání novinek na webové stránky, FB - Čtvrtletní newsletter MAS, 1x ročně vydávání zpravodaje MAS a novin Doma na Hané	Nedostatečné předávání informací od členů MAS směrem k veřejnosti	- Najít další informační kanály - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	MAS začala vydávat tiskové zprávy, dále byly osloveny obce, které mají zřízený FB profil, aby informace zveřejňovaly i na svém profilu nebo na webových stránkách obce. Dále se MAS objevovala i na několika obecních akcích, kde měla svůj prezentační stánek. Kancelář MAS ve spolupráci s odbornou firmou natočila prezentační video o aktivitách MAS (včetně ukázky realizace projektů podpořených ze SCLLD). Video je dostupné na webových stránkách MAS, Youtube kanálu a byla distribuováno mezi obce a další členy MAS, aby mohlo být promítáno na různých akcích pro veřejnost nebo i pro exkurze. Video bylo například promítáno v rámci



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	Pravidelné informování veřejnosti prostřednictvím webových stránek a FB, nárazově prostřednictvím obecních zpravodajů	MAS nemá odborníka na psaní tiskových zpráv a PR organizace	- Pravidelná spolupráce s médii - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	letních kin. MAS si zajistila odborníka na psaní tiskových zpráv a administraci FB stránek.
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	- Veškerá animační činnost probíhá na webových stránkách MAS a facebookové stránce - Nárazově se objevují informace o MAS na webu Olomouckého kraje a města Litovel	- Občas obtížné dohledat potřebné dokumenty pro napsání čtivé zprávy - Neprobíhá sledování návštěvnosti www stránek MAS	- Aktualizace webových stránek MAS - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	MAS pravidelně aktualizovala své webové stránky a při přidávání novinek a aktualit také prováděla rozesílku mezi členy MAS. Dále se MAS věnovala přípravě nových webových stránek, které jsou uživatelsky přátelštější a také jsou nově responzivní.
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	- Komunikace s potenciálními žadateli probíhá nejdříve telefonicky nebo e-mailem, ale vždy je doporučena osobní schůzka v kanceláři MAS - Dotazníkové šetření	neidentifikováno	- Zlepšení propagace MAS směrem k veřejnosti - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Ze strany MAS se zvýšila a zkvalitnila komunikace s veřejností a členy – nové webové stránky, propagační video, tiskové zprávy, aktualizace příspěvků FB.



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	mezi potenciálními žadateli, zejména prostřednictvím obcí			
Animace škol	- Školy jako nová cílová skupina - Pravidelné setkávání s řediteli škol, zlepšení komunikace, navázání vzájemné důvěry - Rozvoj další možné spolupráce nad rámec šablonových projektů nebo projektů MAP - Velmi dobrá spolupráce s pracovníky Řídicího orgánu OP VVV	- Vzhledem tomu, že máme na území menší školy, které nemají s dotacemi zkušenosti, nechtějí se do evropských projektů zapojit z důvodu navýšení administrativy - Vytiženost pedagogických pracovníků škol malotřídních škol	- Pravidelná osvěta vedoucích pracovníků škol v dotačních možnostech, opakování nabídky animační činnosti MAS a pomoci při zpracování žádostí o podporu a zpráv o realizaci, ukázka příkladů dobré praxe - Nabídka konzultací v době, která pedagogům vyhovuje, konzultace emailem, telefonicky - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	MAS pořádala pravidelná setkávání pracovních skupin a zástupců škol, na kterých byli informováni o všech možnostech pomoci v administraci projektů včetně šablon o této možnosti byli informováni i zřizovatelé škol. Velké procento zástupců škol využívalo ze strany MAS podporu v administraci svých projektů. Nejčastěji se vždy na začátku spolupráce nastavilo, jak bude probíhat komunikace a předávání podkladů ke kontrole. V rámci této pomoci byl využíván nejčastěji e-mail, telefon, ale část škol využívala i osobní schůzku. Školy tuto pomoc velmi uvítaly.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

36



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
ANIMAČNÍ ČINNOST MAS – Animační činnost MAS probíhá především na webových stránkách MAS a také na facebookové stránce, nárazově je se objevují informace o činnosti MAS na stránkách Olomouckého kraje a města Litovel. V rámci animace také vydáváme čtvrtletní newsletter informující o dění na území MAS (akce, semináře, výzvy atd.). Jednou za rok vychází zpravodaj Moravskou cestou a také noviny Doma na Hané. MAS také provádí průzkum v území prostřednictvím dotazníkového šetření, které je zaměřeno na sběr projektových záměrů a také probíhají konzultace e-mailem, telefonicky nebo osobně v kanceláři MAS. Problémové oblasti MAS identifikovala především v nedostatečném předávání informací od členů MAS (zástupci obcí, podnikatelů, neziskových organizací) směrem k veřejnosti. V této souvislosti je velmi těžké získat projektové záměry od podnikatelských subjektů. Jako negativum MAS vnímá absenci odborníka na psaní tiskových zpráv a PR organizace. MAS si stanovila za cíl zlepšení se v oblasti spolupráce s médii a zlepšení propagace směrem k veřejnosti, případně najít další informační kanály. Za implementaci těchto opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.	ANIMAČNÍ ČINNOST MAS – Nově se začaly pravidelně vydávat tiskové zprávy o aktuálním dění na MAS (setkání, výzvy, aktivity, akce atd.). Dále byly osloveny obce, které mají zřízený FB profil, aby informace zveřejňovaly i na svém profilu nebo na webových stránkách. MAS se účastnila několika obecních akcí, kde měla svůj prezentační stánek a mohla veřejnost informovat o svých aktivitách. Kancelář MAS ve spolupráci se specializovanou firmou natočila prezentační video o aktivitách MAS (včetně ukázky realizace projektů podpořených ze SCLLD). Video je dostupné na webových stránkách MAS, Youtube kanálu a bylo distribuováno mezi obce a další členy MAS, aby mohlo být promítáno na různých akcích pro veřejnost nebo i pro exkurze regionu. Video bylo například promítáno v rámci letních kin, která se každoročně v obcích konají. MAS pravidelně aktualizovala své webové stránky a při přidávání novinek a aktualit také prováděla rozesílku mezi členy MAS. Dále se MAS věnovala přípravě nových webových stránek, které jsou uživatelsky přátelštější a také jsou nově responzivní. Lze tedy konstatovat, že ze strany MAS se zvýšila a zkvalitnila komunikace s veřejností a členy.
ANIMACE ŠKOL – Školská zařízení se stala novou cílovou skupinou a díky pravidelnému setkávání s řediteli škol došlo ke zlepšení komunikace a navázání vzájemné důvěry a spolupráce s touto novou skupinou v území MAS. Velmi kladně hodnotíme i spolupráci s pracovníky ŘO OP VVV. Problémy jsme zaznamenaly u malých škol, které nemají s dotacemi zkušenosti a nechtějí se tak zapojit do evropských projektů z důvodu navýšení administrativy a také nynější vytíženosti pedagogických pracovníků malotřídních škol. MAS chce těmto problémům	ANIMACE ŠKOL – MAS pořádala pravidelná setkávání pracovních skupin a zástupců škol, na kterých byli informováni o všech možnostech pomoci v administraci projektů včetně šablon. O této možnosti byli informováni i zřizovatelé škol, kteří jsou v úzkém kontaktu se zástupci škol. Velké procento zástupců škol využívalo ze strany MAS podporu v administraci svých projektů. Nejčastěji se vždy na začátku spolupráce nastavilo, jak bude probíhat komunikace a předávání podkladů ke kontrole. V rámci této pomoci byl využíván nejčastěji e-mail, telefon, ale část škol využívala i



přecházet pravidelnou osvětou pracovníků škol v dotačních možnostech, opakování nabídky animačních činností MAS (pomoc při zpracování žádosti, zpráv o realizaci a žádostí o platbu). MAS nabízí i konzultace telefonicky, e – mailem či osobně v době, která pedagogům vyhovuje. Za implementaci těchto opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.	osobní schůzku. Školy tuto pomoc velmi uvítaly, jelikož každým rokem jsou stále více zahrnovány další administrativou ze strany MŠMT.
---	--



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	- Využití emailových a telefonických konzultací s manažery projektu - Praktické využití informací ze seminářů	Obtížné nastavování činností a k nim příslušných nákladů na dlouhé časové období	- Jasně nastavení harmonogramu plnění SCLLD v letech - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	V rámci realizace projektu bylo povoleno provádět změny finančního plánu, takže pokud nastala nějaká komplikace při čerpání rozpočtu mohlo se přistoupit ke změně. Dále se zlepšila komunikace s manažery projektu, takže byla možnost vždy konzultovat naplňování daného rozpočtu a případné prováděné změny. Některé změny byly doporučovány přímo manažerem projektu.
Plánování nákladů na období projektu	- Bezproblémová komunikace s rozhodovacím orgánem spolku při stanovování nákladů v letech - Vhodně nastaveno	Počáteční nepochopení rozdílu mezi ročním rozpočtem a finančním plánem	- Studium metodik a využívání konzultací s manažery projektu, konzultace s partnerskými MAS - Za implementaci opatření je zodpovědný	Postupnou realizací projektů došlo k lepšímu pochopení nastavení finančního plánu a rozpočtu. Manažeři projektu umožňovali konzultace



	rozdělení projektů mezi 2 žádosti, díky tomu bylo možné v druhé žádosti na základě zkušeností z prvního projektu lépe stanovit náklady na jednotlivé položky		vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	k nastavení a čerpání rozpočtu, jak bylo popsáno výše, byla možnost provádět změny. V rámci setkávání MAS Olomouckého kraje byly sdíleny zkušenosti, a to také přispělo ke zlepšení nastavení financí.
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	Jasně nastavení činností ke kapitolám rozpočtu dle specifických pravidel k Výzvě	Nemožnost přidání nákladů k položce rozpočtu, která byla uvedena jako nulová (konkrétně catering)	- Nastavení finančních částek v druhém projektu tak, aby bylo možné provádět přesuny mezi všemi potřebnými položkami rozpočtu - Za implementaci opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	V rámci další výzvy bylo zaznamenáno zlepšení v nastavení rozpočtu a finančního plánu.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Financování realizace SCLLD – Kladně hodnotíme možnost konzultací e – mailových či telefonických s manažery projektu a také uspořádání seminářů, jejichž výstupy byly pro MAS využitelné i při přípravě i samotné realizace projektu. Pozitivum MAS jednoznačně vidí v bezproblémové komunikaci s Výborem spolku MAS při stanovování nákladů v letech a také vhodné	V rámci implementace doporučení došlo ke zlepšení situace v rámci financování realizace SCLLD. Zlepšila se komunikace s manažery projektu – probíhaly konzultace při čerpání rozpočtu a případně změny finančního plánu. Někdy docházelo i k tomu, že sám manažer projektu navrhl změnu rozpočtu, aby došlo ke zlepšení čerpání. V rámci MAS byl na začátku projektu nastaven



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

nastavení projektu do dvou žádostí, kdy MAS na základě zkušeností z prvního projektu lépe stanovila náklady na jednotlivé položky. Na základě specifických pravidel k výzvě mohla MAS jasně a bez problémů nastavit činnosti ke kapitolám rozpočtu. Negativa se objevila v obtížném nastavování činností a k nim příslušných nákladů na dlouhé časové období. Dále zde byl zpočátku problém v pochopení rozdílu mezi ročním rozpočtem a finančním plánem a nemožnost přidání nákladů k položce rozpočtu, která byla uvedena jako nulová. Stanovili jsme si opatření, na základě, kterých by mělo dojít k vyřešení výše uvedených problémů. MAS si jasně stanoví harmonogram plnění SCLLD v letech, dále bude využívat možnosti konzultací s manažery projektu a partnerskými MAS a také se zaměří na nastavení finančních částek v druhém projektu tak, aby bylo možné provádět přesuny mezi všemi potřebnými položkami rozpočtu. Za implementaci uvedených opatření je zodpovědný vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD.

harmonogram čerpání, který se postupně upravoval na základě konzultací s manažery. MAS Moravská cesta se také účastnila KS NS Olomouckého kraje, kde MAS navzájem sdílely své poznatky a zkušenosti v oblasti rozpočtu a finančního plánu. Nyní lze konstatovat, že všechny rozpočty a jejich změny vedly k úspěšnému čerpání a ukončení projektů bez problémů. Dokonce proběhla i kontrola na místě ze strany ŘO v projektu ZLEPŠENÍ ŘÍDÍCÍCH A ADMINISTRATIVNÍCH SCHOPNOSTÍ MAS - SC 4.2 (zaměřen na podporu administrativní činností spojených s realizací SCLLD), která neshledala žádné nedostatky v rámci čerpání a naplňování rozpočtu.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Moravská cesta.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Moravská cesta vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Moravská cesta ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Moravská cesta zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Tabulka 7 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Zhoršování stavu komunikací Nepropojenost cyklostezek	Dobrá dopravní dostupnost Atraktivní pěší, cyklo a vodní turistika	Vytvoření cyklistické infrastruktury a drah pro in-line Vytvoření prostředí vhodného pro návrat mladých lidí na venkov Potenciál pro rozvoj cestovního ruchu	Odcházení mladých lidí z regionu do velkých měst Přetrvávající stárnutí populace	Špatný technický stav silnic nižších tříd a místních komunikací Chybějící propojení cyklistických tras mezi některými obcemi	1. 3 Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek	1 Zlepšit občanskou vybavenost a infrastrukturu	17 839 000,99	16 572 250,08
Nízká dostupnost služeb v malých obcích Nedostačující nabídka sociálních služeb	Dostačující základní vybavenost v obcích Navázaná spolupráce s Charitou Šternberk Existence námětů	Rozšíření nabídky sociálních služeb	Kriminalita a rasová problematika	Stárnutí populace Nízká úroveň dostupnosti služeb v obcích Nedostatečná kapacita zařízení sociálních služeb Absence azylového domu	5.1 Podpora sociálních služeb IROP	5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	8 920 000,02	8 595 634,00



	v oblasti sociální			pro společensky nepřizpůsobivé občany Špatná integrace romského obyvatelstva Nedostatek respitní péče Nedostatečná terénní pečovatelská služba				
Nezájem škol v souvislosti s uplatněním na trhu práce	Dostačující základní vybavenost v obcích Navázaná spolupráce s řediteli škol Nabídka alternativních forem předškolního a školního vzdělávání Existence námětů v oblasti vzdělávací	Vytvoření prostředí vhodného pro návrat mladých lidí na venkov Rozvoj potenciálu EVVO	Odcházení mladých lidí z regionu do velkých měst	Špatný technický stav některých budov ZŠ a MŠ Vysoké výdaje na vytápění Nespolupráce rodičů Na území MAS se nenachází žádné jesle V některých obcích je špatná spolupráce obce a školy Problémy s integrací žáků Financování nadstavbových	5.5 Podpora školství v regionu	5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	17 840 000,01	19 566 689,52



				aktivit po ukončení realizace projektu Chybí společné setkávání ředitelů škol na území MAS Chybí spolupráce škol s podniky (praxe absolventů)				
Nízká dostupnost služeb v malých obcích Nedostačující nabídka sociálních služeb	Dostačující základní vybavenost v obcích Navázaná spolupráce s Charitou Šternberk Existence námětů v oblasti sociální	Rozšíření nabídky sociálních služeb	Kriminalita a rasová problematika	Stárnutí populace Nízká úroveň dostupnosti služeb v obcích Nedostatečná kapacita zařízení sociálních služeb Absence azylového domu pro společensky nepřizpůsobivé občany Špatná integrace romského obyvatelstva Nedostatek respitní péče Nedostatečná	5.1 Podpora sociálních služeb OPZ	5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	4 123 000,88	7 663 892,06



				terénní pečovatelská služba				
X	Navázaná spolupráce s Charitou Šternberk Nabídka alternativních forem předškolního a školního vzdělávání	Vytvoření prostředí vhodného pro návrat mladých lidí na venkov	Odcházení mladých lidí z regionu do velkých měst Přetrvávající stárnutí populace	Odcházení mladých lidí z regionu do velkých měst Na území MAS se nenachází žádné jesle V některých obcích je špatná spolupráce obce a školy Financování nadstavbových aktivit po ukončení realizace projektu	5.2 Podpora prarodinných opatření	5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	4 124 000,12	4 928 766,25
Zvyšující se počet dlouhodobě nezaměstnaných Absence pracovních příležitostí na venkově	Přítomnost drobných podnikatelů i malých farem Navázaná spolupráce s řediteli škol Nabídka	Vytvoření prostředí vhodného pro návrat mladých lidí na venkov Nedostatečně rozvinutá bioprodukce	Odcházení mladých lidí z regionu do velkých měst Chybí koncepční podpora zemědělství, málo	Chybí spolupráce škol s podniky (praxe absolventů) Nedostatečnost školících a vzdělávacích seminářů, rekvalifikačních	5.6 Zaměstnanost	5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	2 061 000,00	6 431 032,79



Nezájem škol v souvislosti s uplatněním na trhu práce	alternativních forem předškolního a školního vzdělávání	Zvyšování zaměstnanosti v území prostřednictvím nových pracovních míst	atraktivní obor pro mladé Kriminalita a rasová problematika Vládní nejistota korupce	kurzů Menší počítačová gramotnost venkovského obyvatelstva				
Zastavování úrodné půdy	Území úrodné Hané Přítomnost zemědělských podnikatelů a drobných farem	Nové možnosti rozvoje udržitelného zemědělství lesnictví Nedostatečně rozvinutá bioprodukce	Nízký zájem ze strany zemědělských a lesnických subjektů k získání dotace Legislativní omezení CHKO při rozvoji zemědělských a lesnických aktivit	Zábor a úbytek zemědělské půdy Střety zemědělců a lesníků Nedostatek finančních prostředků na rozvoj podnikání Klesající zájem o praktické obory (řemesla) Zastavování úrodné půdy Nedostatek finančních prostředků Malá kupní síla obyvatel Stárnutí řemeslníků v tradičních	4.2 Podpora investic do živočišné a rostlinné výroby	4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální značku HANÁ	7 088 000,44	6 938 029,00



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				oborech Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru Odchod inteligence a mladé generace za lepšími pracovními podmínkami do měst				
X	Možnost odbytu místních produktů a služeb v krajském městě Přítomnost zemědělských podnikatelů a drobných farem	Nové možnosti v oblasti rozvoje udržitelného zemědělství lesnictví Nedostatečně rozvinutá bioprodukce	Nízký zájem ze strany zemědělských a lesnických subjektů k získání dotace Legislativní omezení CHKO při rozvoji zemědělských a lesnických aktivit	Zábor a úbytek zemědělské půdy Střety zemědělců a lesníků Nedostatek finančních prostředků na rozvoj podnikání Klesající zájem o praktické obory (řemesla) Zastavování úrodné půdy Nedostatek finančních prostředků Malá kupní síla	4.3 Podporovat zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální značku HANÁ	4 430 000,26	1 572 370,00



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				obyvatel Stárnutí řemeslníků v tradičních oborech Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru Odchod inteligence a mladé generace za lepšími pracovními podmínkami do měst				
Nízká dostupnost služeb v malých obcích Výskyt brownfields Absence pracovních příležitostí na venkově Nedostatečná propojenost ubytovacích a stravovacích	Značení HANÁ regionální produkt Přítomnost zemědělských podnikatelů a drobných farem Atraktivní pěší, cyklo a vodní turistika Přítomnost drobných	Vytvoření prostředí vhodného pro návrat mladých lidí na venkov Využívání energeticky účinných technologií Zvyšování zaměstnanosti v území prostřednictvím nových pracovních	Odcházení mladých lidí z regionu do velkých měst Přetrvávající stárnutí populace Neatraktivní podmínky k získání dotace pro malé a střední podnikatele Nízká	Nedostatek finančních prostředků na rozvoj podnikání Klesající zájem o praktické obory (řemesla) Zastavování úrodné půdy Nedostatek finančních prostředků Malá kupní síla	6.1 Podpora oživení řemesel, živností, malých a středních firem a služeb	6. Podporovat malé a střední podnikání	16 933 000,39	29 066 489,00



zařízení	podnikatelů a tradičních řemesel	míst Obnova tradic a řemesel Potenciál pro rozvoj cestovního ruchu	podpora malých a středních podnikatelů	obyvatel Stárnutí řemeslníků v tradičních oborech Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru Odchod inteligence a mladé generace za lepšími pracovními podmínkami do měst Nízká propagace Nedostatečnost ubytovacích a stravovacích zařízení Nízká úroveň dostupnosti služeb v obcích				
Zastavování úrodné půdy	Možnost odbytu místních produktů a služeb v krajském	Nové možnosti v oblasti rozvoje udržitelného zemědělství lesnictví	Nízký zájem ze strany zemědělských a lesnických subjektů k získání	Zábor a úbytek zemědělské půdy Střety zemědělců a lesníků Nedostatek	4.4 Podpora spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských	4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální	4 507 000,43	0



	městě Přítomnost zemědělských podnikatelů a drobných farem Dobrá dopravní dostupnost Přítomnost drobných podnikatelů a tradičních řemesel	Nedostatečně rozvinutá bioprodukce Vytváření krátkých potravinových řetězců Posilování spolupráce mezi podnikateli, NNO a obcemi	dotace Legislativní omezení CHKO při rozvoji zemědělských a lesnických aktivit Nízká podpora malých a středních podnikatelů	finančních prostředků na rozvoj podnikání Klesající zájem o praktické obory (řemesla) Zastavování úrodné půdy Nedostatek finančních prostředků Malá kupní síla obyvatel Stárnutí řemeslníků v tradičních oborech Nedostatek pracovních příležitostí ve venkovském prostoru Odchod inteligence a mladé generace za lepšími pracovními podmínkami do měst	řetězců a místních trhů	značku HANÁ		
--	---	---	--	---	--------------------------------	--------------------	--	--



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

X	X	Nové možnosti v oblasti rozvoje udržitelného zemědělství lesnictví	Nízký zájem ze strany zemědělských a lesnických subjektů k získání dotace Legislativní omezení CHKO při rozvoji zemědělských a lesnických aktivit	Střety zemědělců a lesníků	4.5 Podpora investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů	4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální značku HANÁ	2 126 000,50	0
Nedostatečná protipovodňová opatření	X	Nové možnosti v oblasti rozvoje udržitelného zemědělství lesnictví	Hrozba povodní Nízký zájem ze strany zemědělských a lesnických subjektů k získání dotace Legislativní omezení CHKO při rozvoji zemědělských a lesnických aktivit	Střety zemědělců a lesníků	4.6 Ochrana melioračních a zpevňujících dřevin	4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální značku HANÁ	1 772 000,09	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Nedostatečná technologická vybavenost a dostupnost zařízení pro nakládání s odpadem Problematická mezisektorová komunikace	Dopravní dostupnost Blízkost krajského města, geografická poloha regionu Existence MAS Moravská cesta a Mikroregionu Litovelsko Zkušenosti s realizací projektů spolupráce Rozvíjející se mezi obecní spolupráce	Nedostatečně rozvinutá bioprodukce Posilování spolupráce mezi podnikateli, NNO a obcemi Prohlubování meziregionální a mezinárodní spolupráce	Nízký zájem ze strany zemědělských a lesnických subjektů k získání dotace Legislativní omezení CHKO při rozvoji zemědělských a lesnických aktivit	Předcházení vzniku odpadů Technologická vybavenost území a dostupnost zařízení pro nakládání s odpady Nedostatečná kapacita stávajících zařízení Nízká úroveň třídění odpadu Kanalizace a s ní související ČOV, v polovině obcí se nachází původní dešťová kanalizace bez ČOV Na území MAS Moravská cesta se nenachází žádné jesle V některých	7.4 Rozvoj spolupráce mezi MAS	7. Rozvíjet spolupráci a posilovat místní partnerství	1 088 000,76	0



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				obcích je špatná spolupráce obce a školy Problémy s integrací žáků Financování nadstavbových aktivit po ukončení realizace projektu Chybí společné setkávání ředitelů škol na území MAS Moravská cesta nebo ORP Litovel Chybí spolupráce škol s podniky – potřebná praxe absolventů Nedostatečnost školicích a vzdělávacích seminářů, rekvalifikačních kurzů Menší počítačová gramotnost venkovského obyvatelstva Nízká podpora				
--	--	--	--	---	--	--	--	--



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				pro realizaci projektů spolupráce Chybějící sounáležitost s Mikroregionem Litovelsko				
X	Jedinečné přírodní území CHKO Litovelské Pomoraví Fungující organizace v oblasti ekologických aktivit Vypracované strategické dokumenty týkající se ŽP na území MAS	Navázání a prohloubení spolupráce s CHKO Litovelské Pomoraví	X	Ochrana ovzduší Ochrana vod Ochrana půdy Zajištění udržitelného stavu životního prostředí Zábor a úbytek zemědělské půdy Střety zemědělců a lesníků	3.6 Výsadba dřevin na nelesní půdě ve velkoplošných zvláště chráněných územích	3. Pečovat o životní prostředí	4 948 000,24	1 132 886,55
X	Jedinečné území CHKO Litovelské Pomoraví Rozmanitost krajinného rázu Fungující	Navázání a prohloubení spolupráce s CHKO Litovelské Pomoraví	Zásahy do krajinného rázu	Ochrana ovzduší Ochrana vod Ochrana půdy Zajištění udržitelného stavu životního prostředí	3.1 Posílit přirozené funkce krajiny	3. Pečovat o životní prostředí	0	2 472 433,43



	organizace v oblasti ekologických aktivit Vypracované strategické dokumenty ŽP na území MAS			Zábor a úbytek zemědělské půdy Střety zemědělců a lesníků				
X	Jedinečné území CHKO Litovelské Pomoraví Rozmanitost krajinného rázu Fungující organizace v oblasti ekologických aktivit Vypracované strategické dokumenty ŽP na území MAS	Navázání a prohloubení spolupráce s CHKO Litovelské Pomoraví	Zásahy do krajinného rázu	Ochrana ovzduší Ochrana vod Ochrana půdy Zajištění udržitelného stavu životního prostředí Zábor a úbytek zemědělské půdy Střety zemědělců a lesníků	3.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	3. Pečovat o životní prostředí	0	0
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
X	Zájem ze strany obcí a spolků v získání	Zkvalitnění služeb na obcích a podpora a	Náročná administrativa žádosti	Omezené možnosti v oblasti podpory spolků a obcí	1.1 Základní služby a obnova vesnic ve	1. Zlepšit občanskou vybavenost a	0	19 580 366,00



	dotační podpory	rozvoj spolků			venkovských oblastech	infrastrukturu		
--	--------------------	---------------	--	--	--------------------------	----------------	--	--



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Moravská cesta

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)		7,2	5,59	4,08	2,74	2,02	1,97	3,03	2,42	2,73	2,97
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	3383	3 408	3362	3295	3371	3475	3527	3558	3586	3630	3742
Dokončené byty celkem	62	75	85	72		97	68	120	119	85	67
Trvalé travní porosty (ha)	1427,62	1 427,70	1 433,69	1 434,97	1 456,29	1 452,80	1 454,80	1 454,90	1 456,00	1 456,00	1 456,00
Zemědělská půda (ha)	17332,58	17 330,12	17 323,02	17 321,29	17 281,86	17 272,88	17 268,10	17 265,30	17 260,00	17 256,00	17 243,00
Lesní pozemky (ha)	8 110,63	8 109,52	8 113,33	8 113,04	8 118,23	8 120,1	8 120,10	8 122,60	8 123,00	8 123,00	8 124,00
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	522,36	522,59	523,24	523,66	524,66	525,8	527,20	527,90	532,00	535,00	537,00
Celková rozloha MAS	28291,31	28 291,66	28 294,13	28 294,01	28 293,37	28 293,7	28 293,70	28 293,70	28 294,00	28 294,00	28 294,00
Počet obcí v území MAS	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
Celkový počet obyvatel MAS	31 667	31 767	31 832	31 864	31 874	31 960	31 946	31 957	31 834	32 317	32 438



Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. Výzva MAS Moravská cesta- IROP-Bezpečnost dopravy a cyklostezky	26.05.2017 12:00	17 840 000,00	7	17 840 000,03	7	16 572 250,08	-	-
2. Výzva MAS Moravská cesta- IROP-Podpora školství v regionu	28.04.2017 12:00	15 000 000,00	5	10 739 998,54	5	10 099 798,05	-	-
3. Výzva MAS Moravská cesta- IROP-Podpora sociálních služeb	30.09.2019 12:00	8 920 000,00	3	8 596 965,00	3	8 595 634,00	-	-
4. Výzva MAS Moravská cesta- IROP-Podpora školství v regionu II.	30.04.2020 12:00	9 595 741,16	6	9 595 741,18	6	9 466 891,47	-	-

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
I. výzva OP Zaměstnanost (2016) - podpora prarodinných opatření – MAS Moravská cesta	20.02.2017 12:00	4 124 120,00	3	2 371 641,25	3	1 722 423,94	-	-
I. výzva OP Zaměstnanost (2016) - podpora zaměstnanosti – MAS Moravská cesta	03.03.2017 12:00	2 061 000,00	2	2 058 663,75	2	1 906 916,54	-	-
I. výzva OP Zaměstnanost (2016) - podpora sociálních služeb, aktivit	15.02.2017 12:00	4 123 880,00	3	4 002 528,75	2	2 957 515,43	1	995 750,00



sociálního začleňování a komunitních center – MAS Moravská cesta								
II. Výzva OP Zaměstnanost (2019) - Podpora prorodinných opatření – MAS Moravská cesta	14.06.2019 12:00	3 953 445,00	3	2 557 125,00	3	2 490 843,40	-	-
II. Výzva OP Zaměstnanost (2019) - Podpora zaměstnanosti – MAS Moravská cesta	14.06.2019 12:00	5 000 000,00	3	11 930 490,00	1	4 524 116,25	2	6 939 090,00
II. Výzva OP Zaměstnanost (2019) - Podpora sociálních služeb, aktivit sociálního začleňování a komunitních center – MAS Moravská cesta	14.06.2019 12:00	4 000 000,00	2	3 993 141,25	2	3 891 080,68	-	-

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva MAS Moravská cesta – OPŽP - výsadby dřevin	31.05.2018 12:00	4 948 240,00	1	1 132 886,59	1	1 132 886,55	-	-
Výzva MAS Moravská cesta – OPŽP – Realizace sídelní zeleně	30.09.2019 20:00	8 333 333,00	1	2 253 282,00	-	-	1	2 253 282,00
Výzva MAS Moravská cesta – OPŽP – Realizace ÚSES	30.09.2019 20:00	5 000 000,00	1	2 474 439,85	1	2 472 433,43	-	-



Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche – výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	17.03.2017	1 063 260	2	663 097	1	441 000	1	222 097	
	2		708 840	2	757 059	2	757 059	0	0	
	3		3 810 015	5	2 033 187	5	2 033 187	0	0	
	5		318 978	0	0	0	0	0	0	
	6		265 815	0	0	0	0	0	0	
2	1	02.03.2018	2 163 200	7	2 505 786	7	2 505 786	0	0	
	2		451 700	0	0	0	0	0	0	
	3		4 644 000	7	3 103 789	6	2 707 789	1	396 000	
	4		1 622 500	0	0	0	0	0	0	
	5		850 600	0	0	0	0	0	0	
	6		797 000	0	0	0	0	0	0	
3	1	08.04.2019	545 344	3	523 798	3	523 798	0	0	
	2		1 015 041	1	999 999	0	0	1	72 000	
	3		2 443 123	10	2 258 331	9	2 186 331	1	72 000	



4	3	30.03.2020	1 966 224	výzva ukončena – změna alokace						
	8		4 500 000							
5	3	30.03.2020	1 966 164	9	1 725 684	7	1 336 660	2	389 024	
	8		4 500 000	14	3 809 825	11	3 189 187	3	620 638	
6	3	30.04.2021	2 251 175	10	2 242 341	9	2 036 701	1	205 640	
	8		7 329 276	24	7 247 993	19	5 599 167	5	1 648 826	
7	3	11.04.2022	1 937 814	11	1 865 804	9	1 596 190	2	269 614	
	8		4 955 122	18	4 614 791	16	4 007 194	2	607 597	
8	8	31.10.2023	1 611 666	8	1 464 617	3	478 989	1	144 400	4 projekty v hodnocení /finanční objem projektu v hodnocení 841228/ 1 projekt ukončil administraci



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Práce na strategii a navržená opatření (viz Příloha 4 SCLLD) zásadně snížila organizační riziko.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Analýza problémů a potřeb, kapitola Životní prostředí – problematika sucha (vzdělávání v obcích atd.	2019 prostřednictvím výzev	Manažer SCLLD	Lze říci, že problematika sucha byla nepřímo řešeno prostřednictvím výzvy OPŽP zaměřená na podporu založení biocenter. V rámci této výzvy byl realizován projekt obce Skrbeň, kdy v jeho extravilánu vzniklo nové biocentrum, které má mnoho přínosů pro krajinu a jedním z nich je zadržování vody v krajině.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Upravit programový rámec PRV tak, aby nabízel více možností pro rozvoj komunity a spolkové činnosti.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přidání dvou nových aktivit v rámci OPŽP (Podpora ÚSES a Realizace sídelní zeleně)	Již schváleno ze strany ŘO OPŽP	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Programový rámec PRV byl upraven – MAS mohla přidat tzv. Fichi 8 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, kdy předmětem podpory bylo Zlepšit občanskou vybavenost a infrastrukturu. MAS vyhlásila 2 výzvy – Podpora ÚSES (zde byl realizován projekt obce Skrbeň – předmětem bylo založení biocentra v extravilánu obce) a realizace sídelní zeleně (zde se přihlásila obec Červenka se svým projektem na výsadbu zeleně v obci, bohužel projekt se nakonec nerealizoval z důvodu chybějící přílohy, kterou již



			zpětně nešlo dodat – obec se tedy rozhodla projekt nerealizovat)
--	--	--	---

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Moravská cesta v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

1. Nezáměr o projekty, které souvisejí s výsadbou dřevin a lesnictvím
2. Nezáměr o projekty sociálního bydlení, a to kvůli nevhodně nastavené udržitelnosti (nevýhodné pro obce). Přesto, že jsme oslovili potenciální žadatele v území (formou dotazníkového šetření, veřejných projednání, osobních konzultací) – podmínky čerpání dotací v těchto oblastech nejsou atraktivní (dlouhá doba udržitelnosti projektu, nízká míra dotace).

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Podpora zemědělských produktů	Do konce roku 2020	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Bylo vyhlášeno několik výzev.
2. Podpora komunity prostřednictvím nového opatření PRV	Do konce roku 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	MAS přidala nové opatření (Fiche 8) do programového rámce a v této Fichi celkem vyhlásila celkem 4 výzvy, které byly vždy naplněné.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP – v rámci výzev IROP lze konstatovat, že žadatelé předkládali své projekty do výzev s alokací, které odpovídaly poptávce. Pouze u 1. Výzvy – Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek se sešlo více projektů a byl zde tedy tzv. převis. Chybělo cca 2 698 000 Kč, a by mohly být podpořeny všechny přijaté projekty, ale nakonec Rozhodovací orgán nabídl žadateli na posledním místě (dle počtu přiřazených bodů), že jeho projekt může být částečně podpořen, pokud bude souhlasit se snížením rozpočtu projektu. Žadatel souhlasil, a tak byly podpořeny všechny přijaté projekty. Pouze u 2. výzvy Podpora školství v regionu zůstalo nedočerpaných 5 mil. Kč, ale poté byla vyhlášena další výzva a alokace byla vyčerpána. V dalších výzvách, které byly v IROP vyhlášeny, tak alokace výzev v podstatě odpovídala požadované dotaci žadatelů.

OPZ – v rámci OP zaměstnanost odpovídala alokace výzev na opatření podpora sociálních služeb vždy požadavku žadatelů, tj. alokace byla vždy v podstatě přesně vyčerpána. V rámci výzev na podporu prorodinných opatření, zde v každé výzvě zůstal nedočerpaný cca 1 mil. Kč. Výzvy podporující zaměstnanost – v první výzvě projekty přesně vyčerpaly alokaci, ale v rámci druhé výzvy byl podpořen pouze 1 projekt a na druhý bohužel chyběla alokace ve výši cca 2 mil. Kč.

OPŽP – V rámci výzev na podporu životního prostředí žadatelé předkládali své projekty v částkách o polovinu nižší, než byla stanovení alokace výzev.

PRV – v rámci programu rozvoje venkova MAS vyhlásila na začátku období celkem 6 Fichí. Ovšem ve Fichi 4,5 a 6 nebyl ze strany žadatelů zájem (přisuzujeme to stanoveným podmínkám na realizaci, pro žadatele nebyly tyto Fiche vhodně nastaveny). Naopak se hodně čerpalo ve Fichi 1 a 2, zde docházelo k převisům od 50 do 400 tis. Kč. Ve Fichi 3 zpočátku docházelo k nedočerpaní alokace, ale ke konci období jsme zaznamenali naopak převis projektů. Od 5. výzvy MAS vyhlášovala i nově tzv. článek 20 - Fiche 8, která byla zaměřena na podporu spolků, neziskových organizací, obcí a škol, kde si mohli zájemci žádat na vybavení apod. Fiche zaznamenal obrovský úspěch, vždy byl zaznamenán převis (v 5. výzvě dokonce 2 858 888 Kč). Pro tyto subjekty to bylo možnost, jak získat finance na vybavení svého spolku, školy například obnovovaly svá dětská hřiště. Uvítali bychom v této Fichi 8 více finančních prostředků, pro výše zmíněné subjekty je to možnost, jak získat finanční prostředky i na menší projekty. Například pro spolky žádná taková dotace v území



není.

Shrnutí:

IROP – lze konstatovat, že alokované prostředky ve výzvách IROP byly správně nastaveny, žádná z výzev nebyla tzv. nulová, do každé se přihlásilo několik projektů. Finanční alokace výzev v podstatě odpovídala požadavkům dotace přijatých projektů. Všechny projekty byly úspěšně realizovány, takže výrazně přispěly k naplnění stanovených cílů SCLLD.

OPZ – v rámci OPZ bylo také ve všech výzvách úspěšně čerpáno. Do všech výzev se přihlásil min. jeden žadatel. Finanční alokace bylo vhodně nastavena ve vztahu k poptávce v území MAS. Jelikož MAS vhodně a rychle čerpala alokované finanční prostředky, tak ŘO přistoupil k tomu, že nám byla navýšena alokace v těchto opatřeních a MAS mohla v následujících letech vyhlásit další kolo výzev, které byla též úspěšně realizovány a přispěly k naplnění stanovených cílů SCLLD.

OPŽP – zde MAS nejprve mohla vyhlásit výzvu v rámci Výsadeb a následně byl programový rozšířen o podporu ÚSES a podporu realizace zeleně. Do každé z výzev se přihlásil min. jeden projekt. Nakonec byly realizovány celkem 2 projekty (1 v ÚSES a 1 v opatření Výsadby). V rámci podpory zeleně, žadatel nakonec od realizace odstoupil. Důvod nízkého zájmu o podporu v této oblasti byla dle žadatelů velmi složitá administrace a nastavení přísných podmínek na realizaci. Jako negativum také vnímali 10letou udržitelnost projektů.

PRV – v rámci PRV byla velký zájem ze strany žadatelů o Fiche 1,2 a 3 a následně o Fichi 8. Naopak žadatelé nejevili zájem o Fichi 4,5 a 6. Žadatelé v těchto Fichích nežádali z důvodu nevhodně nastavených podmínek pro realizaci.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V rámci programového rámce IROP by rozhodně mohly být finanční prostředky navýšeny mnohonásobně, především pro oblast školství. Zde je vysoká poptávka z území, kterou každoročně vidíme při zpracovávání tzv. Strategického rámce. Výzvy, které jsou vyhlášovány napřímo ze strany ŘO jsou v tomto opatření mnohonásobně přeplněny, a i ze zkušenosti víme, že několik škol z území MAS v těchto přímých výzvách neuspěly a uvítaly by další výzvy ze strany MAS. V IROP je také stále poptávka po podpoře bezpečnosti dopravy. Stále je na území mnoho obcí, ve kterých chybí zbudovat nové chodníky nebo stávající jsou v havarijním stavu. V opatření sociálních služeb projekty téměř přesně naplnily alokaci výzev, zde by navýšení tako nebylo od věci s ohledem na vývoj inflace, zdražování a stárnutí obyvatelstva včetně rostoucího počtu nevléčitelně nemocných v mladším věku. Takže v rámci sociálních služeb bude poptávka v nejbližších letech stále růst a bude třeba pořídit další automobily či kompenzační pomůcky.

Programový rámec OPZ byl realizován zcela bez problémů a čerpání finančních prostředků bylo přiměřené, pokrylo v podstatě veškerou poptávku z území. Jen jak bylo zmíněno chyběly finanční prostředky na jeden projekt v oblasti zaměstnanosti.

Programový rámec OPŽP nebyl zcela naplněn. V území byl jen malý zájem o realizaci projektů v tomto rámci. Důvodem byla velká administrativní zátěž při realizaci projektu. Negativum bylo spatřováno v 10leté udržitelnosti a také podávání celkem 4 žádostí o platbu. Přesto můžeme konstatovat, že naplnění cílů v rámci OPŽP bylo částečně naplněno realizací 2 projektů. V tomto případě není třeba zvyšovat finanční prostředky v tomto programovém rámci.

V rámci PRV není třeba navyšovat finanční prostředky v oblasti lesnické infrastruktury a melioračních opatření, jelikož nebyly nastaveny příhodné podmínky pro realizaci projektů,



našlo se několik žadatelů, kteří měli o tuto oblast zájem, ale při kontrole podmínek realizace by žádat nemohli. Naopak bychom ocenili zvýšit finanční prostředky v oblasti Fiche 8 – podpora neziskových organizací, škol, obcí. Jsou to sice malé projekty, ale například spolky jsou za jakoukoli finanční podporu rádi. Díky podpoře v této oblasti vzniklo na našem území například mobilní letní kino či půjčovna skákacího hradu v rámci obcí a spolků. Dále bychom uvítali i větší podporu podnikatelů a zemědělců na území MAS. Je zde pořád vysoká poptávka po podpoře ve Fichích 1 a 3. Díky navýšení finančních prostředků v těchto oblastech docházelo k naplňování stanovených cílů SCLLD, bohužel se nenaplnil dílčí cíl v rámci podpory lesnictví.

Klíčová zjištění:

1. Zvýšit alokaci finančních prostředků v rámci Fiche 8 – podpora pro spolky, školy, obce.
2. Zvýšení finančních prostředků v opatření podpory škol, bezpečnosti, sociálních služeb.
3. Nastavení vhodnějších podmínek pro realizaci aktivit s tématem lesnické infrastruktury či melioračních opatření. Nemohl tak být naplněn dílčí cíl podpora lesnické infrastruktury.
4. Zachování finanční podpory v programovém rámci OPZ.
5. Zjednodušit administrativu v oblasti podpory OPŽP – úprava podmínek realizace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Odpověď:

IROP – alokované finanční prostředky v rámci programového rámce IROP byly 100 procentně využity pro řešení identifikovaných problémů a potřeb na území MAS. Přispěly ke zlepšení bezpečnosti dopravy, zkvalitnění poskytovaných sociálních služeb, zmodernizování oblasti školství na území MAS Moravská cesta.

OPZ – alokované finanční prostředky byly zcela využity na řešení problémů objevujících se v oblasti zaměstnanosti, sociálních služeb (včetně hospicových) a také v oblasti péče o malé děti a skloubení pracovních povinností rodičů. V tomto ohledu měla realizace všech projektů v těchto 3 oblastech pozitivní vliv pro území MAS a dosáhlo se i zkvalitnění služeb v obcích, ať už realizací příměstských táborů nebo poskytování služeb v oblasti hospicové péče. V tomto programovém rámci budou finanční prostředky vždy plně a smysluplně využity.

OPŽP – v rámci programového rámce OPŽP byly alokované finanční prostředky využity, ale jen z části. Došlo tedy jen částečně k naplnění cílů v oblasti péče o životní prostředí. Důvodem byla velmi náročná administrativa těchto projektů, která žadatele od realizace odrazovala. Proto některá opatření, jako například výsadby či realizace sídelní zeleně byly na území MAS realizovány bez podpory, odpadla jim tak 10letá udržitelnost a případné sankce při pochybení při realizaci (je zde například podmínka okamžitého nahrazení keřů či stromů při jejich úhynu).

PRV – programový rámec byl velmi úspěšně realizován a téměř 100 naplnil stanovené cíle v SCLLD. Jediné negativum se objevilo v oblasti podpory lesnictví, meliorací, podpora spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců. V těchto oblastech se neobjevili žadatelé díky špatně nastaveným podmínkám pro realizaci.



Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Zvýšení finanční alokace v opatření IROP
2. Zachování podpory v oblasti opatření OPZ
3. Zjednodušení podmínek realizace projektů v rámci PRV
4. Zvýšení finanční alokace v opatření PRV
5. Zjednodušení podmínek realizace OPŽP

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. Velmi dobrá identifikace žadatelů.			
2. Nezájem žadatelů realizovat projekty ve vybraných opatřeních			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun finančních prostředků z opatření, o které není zájem do oblasti, kde je zaznamenána poptávka. Konkrétně v případě programového rámce PRV s oblastech podpory spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů; podpory	Rok 2019 – nové výzvy	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	PRV – změna č. 4 (změna programového rámce PRV, změna finančního plánu a indikátorů) IROP – provedena změna č.2 SCLLD (Zrušení podporované aktivity Sociální bydlení – úprava indikátorů,



investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů a ochrany melioračních a zpevňujících dřevin. U IROPu došlo ke zrušení původně plánované aktivity Podpory sociálních služeb – aktivita sociální bydlení. – viz odpovědi na evaluační podotázky B 4.1. – 4.3			programového rámce, SCLLD)
2. Rozšíření programových rámců o nově podporované aktivity – podpora spolků v obcích	Rok 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Upraven programový rámec PRV – přidána Fiche 8 a následně vyhlášení 4 výzev s touto Fichí.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV

Fiche 1 Lesnická infrastruktura – Ukázalo se, že potenciální žadatelé nejsou schopni splnit nastavené podmínky realizace ze strany PRV, proto byla Fiche byla zcela zrušena ve prospěch jiných. Celá původně stanovená alokace byla přesunuta do jiných Fichí.

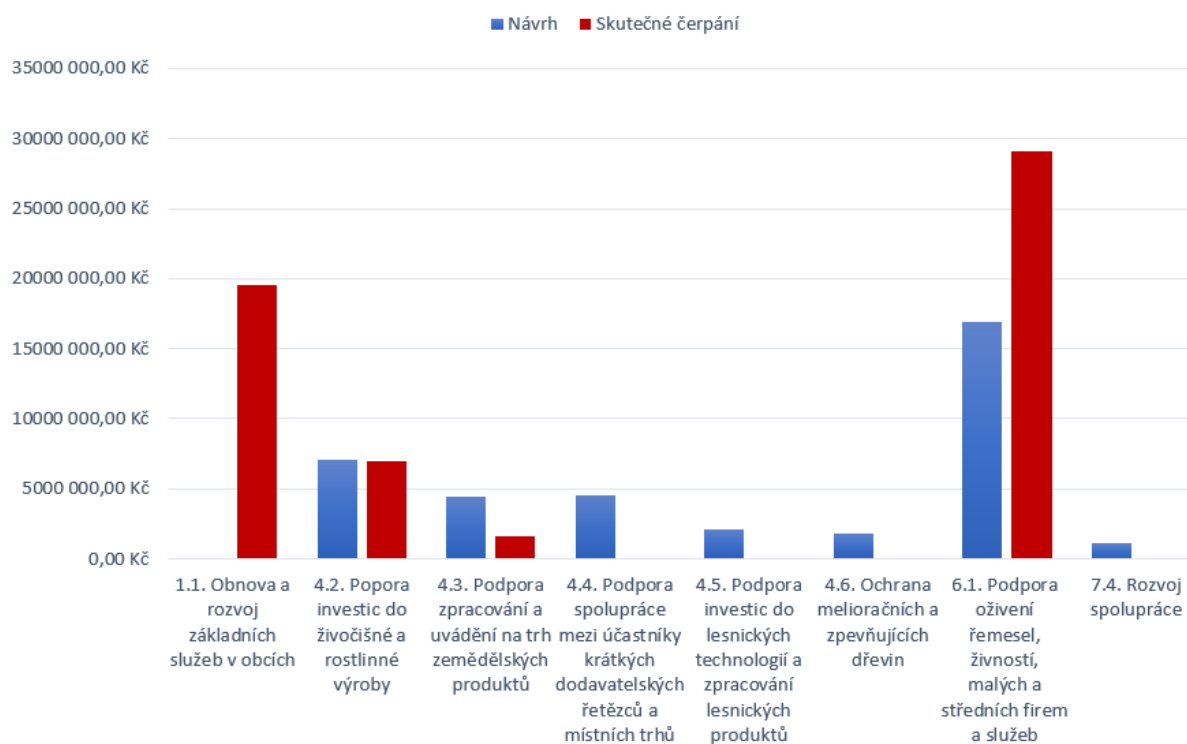
Fiche 4 Podpora spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů – Nízký zájem žadatelů, někteří potenciální žadatelé nevyhovovali podmínkám PRV a velmi náročná administrativa žádosti. Celá původně stanovená alokace byla přesunuta do jiných Fichí.

Fiche 5 Projekty spolupráce – Zcela nevhodně nastavené podmínky pro realizaci. MAS od realizace projektu zcela upustila. Celá původně stanovená alokace byla přesunuta do jiných Fichí.

Fiche 8 - Obnova a rozvoj základních služeb v obcích – Přidání nové Fiche, o kterou byl v území projevěn zájem na základě provedeného dotazníkového šetření.



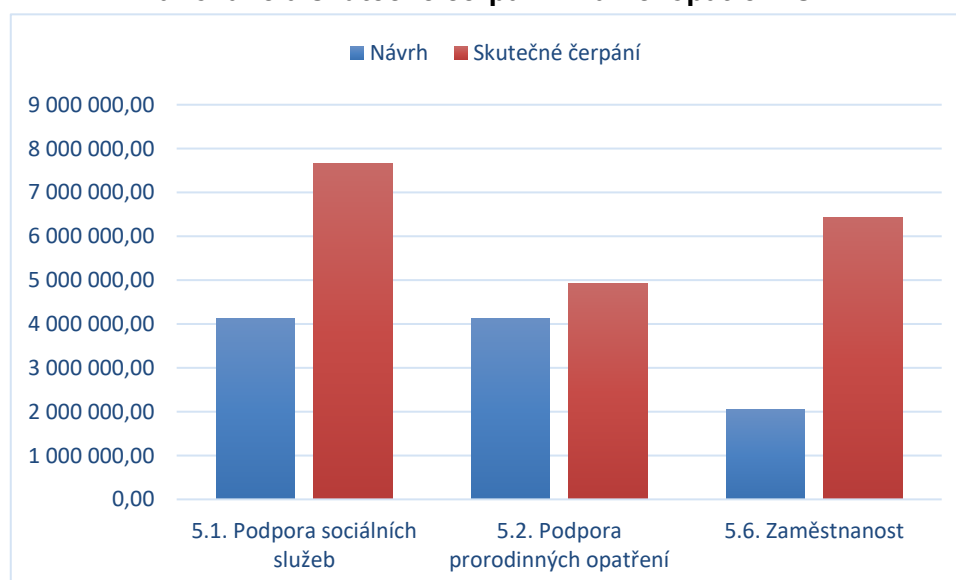
Plánované a skutečné čerpání v rámci opatření PRV



OPZ

V rámci programového rámce OPZ nedošlo během realizace k přesunu finančních prostředků mezi opatřeními. Alokace byla stanovena vhodně a také a nebyla důvod finanční prostředky přesouvat. Z důvodu úspěšného a rychlého čerpání v rámci opatření OPZ získala MAS ze strany ŘO OPZ další alokované finanční prostředky a mohla tak vyhlásit 2. kolo výzev.

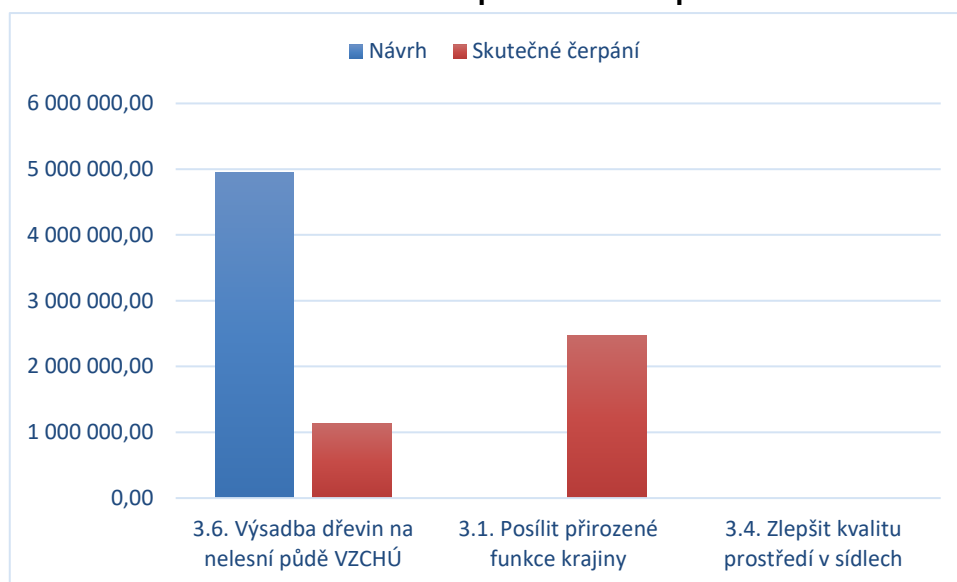
Plánované a skutečné čerpání v rámci opatření OPZ



OPŽP

V rámci programového rámce OPŽP nebylo nutné přesouvat alokované finanční prostředky mezi jednotlivými opatřeními. V rámci OPŽP byl ze strany žadatelů nízký zájem o realizaci z důvodu náročné administrativy. V rámci grafu chybí návrh alokace, jelikož opatření byla přidána později.

Plánované a skutečné čerpání v rámci opatření OPŽP



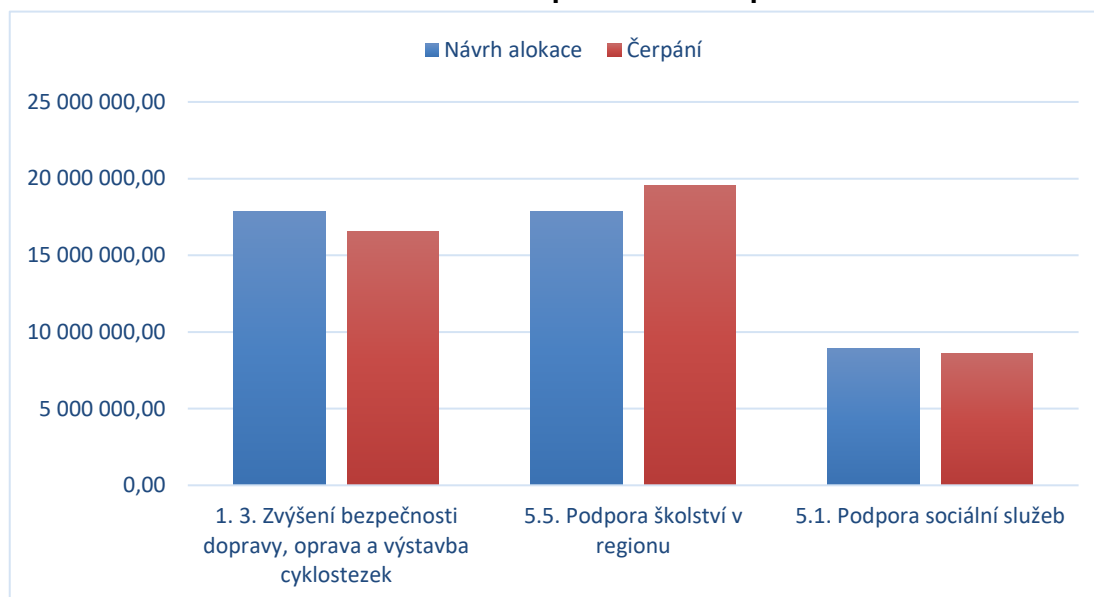
IROP

SC 5, O 5. 1. - Zrušení podporované aktivity Sociální bydlení v rámci návaznosti na změnu podmínek pro realizace projektů v rámci aktivity Sociální bydlení (především prodloužení doby udržitelnosti na 20 let) proběhlo na území MAS Moravská cesta nové dotazníkové šetření a sběr projektových záměrů. Výsledkem bylo, že nyní není o projekty do oblasti Sociálního bydlení zájem z důvodu změny podmínek výzvy. Proto bylo provedeno přerozdělení alokace vyčleněné na podporu aktivity Sociální bydlení mezi další podporované aktivity v rámci Opatření 5.1 Podpora sociálních služeb.

Dále byl proveden přesun nevyčerpaných finančních prostředků z opatření Podpora sociálních služeb do opatření Podpora školství v regionu. Vzhledem k tomu, že výzva na Podporu školství v regionu měla být vyhlášena na celou zbývající alokaci bylo nutné převést do této výzvy i nedočerpané finanční prostředky z opatření Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek (tomto opatření byly všechny projekty proplaceny a došlo se k úspoře finančních prostředků).



Plánované a skutečné čerpání v rámci opatření IROP



B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?⁴

Odpověď:

PRV

Přidání tzv. článku 20, tj. nově Fiche 8 - Obnova a rozvoj základních služeb v obcích. Zaměřená na podporu obcí, spolků a škol na území MAS Moravská cesta. Pozitivní posun v realizaci PRV, Fiche byla velmi žádaná ze strany žadatelů z území a byl zde i převis projektů.

OPŽP

V průběhu implementace SCLLD byla také přidána 2 nová opatření do PR OPŽP. Jednalo se o Realizaci ÚSES a Realizaci sídelní zeleně.

Klíčová zjištění:

1. Zvýšit finanční alokaci pro projekty, kterou mohou být realizovány v rámci Fiche 8
2. MAS by ráda realizovala projekty spolupráce – navržení přívětivějších podmínek pro realizaci v území MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

PRV

V rámci programového rámce PRV se nedařilo realizovat projekty v rámci opatření - 4.4.

⁴ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.



Podpora spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, 4.5. Podpora investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, 4.6. Ochrana melioračních a zpevňujících dřevin. U všech těchto opatření byl problém především v nastavení podmínek realizace projektů. Žadatelé nebyli schopni splnit požadované podmínky dotace. I MAS měla problém najít projekt spolupráce, který by mohla smysluplně realizovat na území MAS. Podmínky pro MAS nebyly vůbec přívětivé a nebylo možné najít vhodnou aktivitu zaměřenou na spolupráci, která by mohla být ze strany PRV podpořena. Naopak velký přínos pro území MAS mělo zařazení nové Fiche 8 – Obnova a rozvoj základních služeb v obcích. Byl zde velký zájem ze strany žadatelů (školy, spolky, obce) a Fiche byla v rámci každé vyhlášené výzvy zcela vyčerpána. MAS musela tedy provést žádost o změny, kde byla nově přidána Fiche 8 a zrušeny Fiche v rámci opatření 4.4., 4.5. a 4.6.

OPZ

V rámci OPZ byla opatření velmi dobře nastavena. Nebyl zaznamenán žádný problém v jejich realizaci. Výzvy byly nastaveny vhodně a došlo k příznivému průběžnému čerpání finančních prostředků. Nemusely být prováděny žádné přesuny mezi opatřeními. Žádost o změna byla podána jen proto, že MAS získala ze strany ŘO další finanční prostředky na navazující výzvy z důvodu rychlého čerpání prvních přidělených finančních prostředků.

OPŽP

V rámci OPŽP byla realizována 3 opatření, viz. výše. Souhrnně lze konstatovat, že o podporu projektů v těchto opatření nebyl velký zájem. Žadatele odrazovala vysoká administrativní zátěž (příprava, realizace, udržitelnost) a její nákladnost. Přesto se podařilo realizovat alespoň 2 úspěšné projekty.

IROP

V rámci opatření IROP byla finanční alokace mezi opatřeními nastavena vhodně. Došlo sice k žádosti o změnu a přesunu nedočerpaných finančních prostředků z opatření podpora sociálních služeb a zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek do opatření Podpora školství v regionu. Bylo to provedeno na základě šetření na území MAS, kdy se zde vyskytovaly připravené projekty v oblasti školství a výbor spolku rozhodl, že poslední výzva v rámci IROP bude vyhlášena právě v tomto opatření a přesunou se zde nedočerpané prostředky z 2 dalších opatření. Tato změna byla pozitivní, jelikož výzva byla zcela vyčerpána.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachovat podporu v rámci Fiche 8 v PRV
2. Snížit administrativní zátěž žadatelů v rámci OPŽP
3. Zachování podpory stanovených opatření v rámci OPZ
4. Zachování podpory stanovených opatření v rámci IROP



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Moravská cesta přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014–2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014–2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Moravská cesta:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?



Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

1. MAS Moravská cesta vyhlásila do konce roku 2018 osm výzev, z toho už v sedmi výzvách byla u některých projektů předložena závěrečná žádost o platbu a některé projekty byly již proplaceny
2. Pro rok 2019 plánuje MAS vyhlásit 9 výzev, což je více, než za rok 2017 a 2018 dohromady. Kancelář MAS využije zkušeností s administrací předchozích výzev a díky naplánování výzev průběžně v během celého roku by měla administrace probíhat plynule.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pravidelně aktualizovat harmonogram výzev	Průběžně, minimálně 2x ročně	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Harmonogram výzev byl pravidelně aktualizován a zveřejňován na webových stránkách MAS Moravská cesta. Dále byl i pravidelně zasílán na ŘO příslušných operačních programů.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR PRV
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 0 v PR PRV,
- ☐ MAS má 19 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 7 v PR PRV,
 - 6 v PR OPZ,
 - 2 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 0 v PR IROP,

78



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

- 0_v PR PRV,
- 0_v PR OPZ,
- 0_v PR OP ŽP

Klíčová zjištění:

1. MAS Moravská cesta vyhlásila celkem 21 výzev. V rámci PRV bylo vyhlášeno celkem 8 výzev, ale 4. výzva byla zrušena a nahradila ji výzva 5., bylo to z důvodu chyby, kterou objevil RO SZIF, stalo se tak ještě před možností podávat žádosti o podporu, ale v seznamu výzev již výzva 4 musela zůstat. Žadatelé tak mohli své žádosti o podporu předkládat celkem do 7 výzev.
2. V rámci OPŽP byly vyhlášeny celkem 3 výzvy, ale pouze ve dvou výzvách byly projekty ukončené. V rámci 3. výzvy Realizace sídelní zeleně proběhla veškerá administrativa jednoho přijatého projektu (kontrola FnaP, věcné hodnocení), ale následně při kontrole na řídicím orgánu nebyl žadatel schopen doložit jednu z povinných příloh, takže od realizace nakonec odstoupil.
3. Závěrem lze konstatovat, že do všech vyhlášených výzev (celkem 20 +1 PRV, kterou neleze počítat) ze strany MAS se vždy přihlásil minimálně jeden žadatel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Harmonogram výzev byl nastaven v roce 2016 v souvislosti se schválením strategie MAS Moravská cesta. Ačkoliv nastavení harmonogramu se uskutečnilo v době, kdy byla známa pouze část informací, které jsou potřebné k přesnému plánování, došlo pouze k některým úpravám v počtu vyhlášených výzev. V letech 2017 a 2018 došlo k aktualizaci harmonogramu výzev u všech OP, v případě PRV byly výzvy vyhlášovány až do konce programového období.

Můžeme konstatovat, že průběh realizace byl v souladu s plánovaným harmonogramem výzev, pokud byl plán jiný (IROP v roce 2018), pak tomu bylo především kvůli dlouhým schvalovacím procesům. MAS reagovala flexibilně rovněž v případě PRV, kdy došlo ke změně Fichí. Na novou podobu Fichí reagovali žadatelé velmi pozitivně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Představitelé a kancelář MAS intenzivně a častěji komunikovali s výběrovou komisí, která díky různorodému zastoupení přinášela cenné podněty. Ty pomáhali při plánování a konkretizaci výzev.
2. MAS dobře nastavila harmonogram výzev a dokázala pružně reagovat na nové potřeby změnou Fichí v PRV.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech

79



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	5.5 Podpora školství v regionu	PŘÍSTAVBA DVOU UČEBEN ZÁKLADNÍ ŠKOLY SKRBEŇ	Obec Skrbeň	4 935 556
	1.3 Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek	Obec Červenka: Stezka pro chodce a cyklisty se společným provozem	Obec Červenka	4 999 514,67
	5.5 Podpora školství v regionu	Modernizace počítačové učebny využitelné i pro výuku cizích jazyků	ZŠ Bílá Lhota	1 900 000
	5.5 Podpora školství v regionu	Zkvalitnění podmínek výuky přírodovědných, polytechnických a řemeslných oborů	Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s.	1 763 195
OPŽP	3.1 Posílit přirozené funkce krajiny	Založení lokálního biocentra LBC 2 (LC 17) na pozemku p.ř. 325/27 v K.Ú. Skrbeň	Obec Skrbeň	2 474 439
	3.6 Výsadba dřevin na nelesní půdě ve velkoplošných zvláště chráněných územích	Revitaliace historické aleje z Litovle na Nové Zámky, část 1 a 2 na k.ú. Litovel	Město Litovel	1 132 886
OPZ	5.1 Podpora sociálních služeb	Řešení dluhové problematiky a podpora rodin na Litovelsku	Charita Šternberk	1 954 618,75
	5.2 Podpora prorodinných opatření	Příměstské tábory "NAPŘÍČ SVĚTADÍLY"	Rodinné komunitní centrum a	455 416,25



		Náklo	Housátko, z.s.	
	5.1 Podpora sociálních služeb	Mobilní hospic Nejste sami na území MAS Moravská cesta	Nejste sami – mobilní hospic, z.ú.	1 052 160,00
	5.6 Zaměstnanost	Podpora zaměstnanosti na Litovelsku	Sdružení EDUKOL, zapsaný spolek	4 991 400
PRV	Fiche 3: Podpora oživení řemesel, živností, malých a středních firem a služeb	DOVYBAVENÍ VODÁCKÉ RESTAURACE – IN LIFE LITOVEL	Inlife Morava, s.r.o.	180 158
	Fiche 1: Podpora investic do živočišné a rostlinné výroby	Nákup zemědělské techniky na sklizeň píce	SAGITTARIA z.s.	499 851
	Fiche 3: Podpora oživení řemesel, živností, malých a středních firem a služeb	Kolový nakladač	Michal Stejskal	250 470
	Fiche 8: Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Vybavení spolku v Pňovicích 2021	Historický spolek Kirri	89 011

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

1. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1. Zlepšit občanskou vybavenost a infrastrukturu	IROP 1. 3. Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	výstup	0	10.12.2025	4	31.12.2023	Není požadován	6	150	6	150
		76200	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0,669	66,9	0,669	66,9
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	10.12.2015	35	31.12.2023	Není požadován	-	-	31	88,6



	PRV 1.1. Obnova a rozvoj základních služeb v obcích	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	-	0	31.12.2023	Není požadován	0	-	0	-
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	Není požadován	44	-	24	-
		92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	Výstup	0	01.01.2014	42	31.12.2021	Není požadován	55	130,95	49	116,67
3. Pečovat o životní prostředí	3.6. Výsadba dřevin na nelesní půdě VZCHÚ	46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	10.12.2015	6	31.12.2023	0	2,598	43,3	2,598	43,3
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	10.12.20215	2	31.12.2023	Není požadován	1	50	2	100,0
	3.1. Posílit přirozené funkce krajiny	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	-	-	3	31.12.2023	-	-	-	1,442	48,07
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	-	-	1	31.12.2023	-	-	-	-	-



	3.4. Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	-	-	4	31.12.2023	-	-	-	-	-
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	-	-	2	31.12.2023	-	-	-	-	-
4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální značku HANÁ	PRV 4.2. Podpora investic do živočišné a rostlinné výroby	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	10.12.2015	8	31.12.2023	2	10	125	11	137,5
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	1,2	31.12.2023	0,3	2	166,67	0	0
	PRV 4.3. Podpora zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	2	100	2	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	10.12.2015	0,2	31.12.2023	0	1	500	1	500
5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	OP Z 5.1. Podpora sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	14.12.2015	230	31.12.2023	-	165	71,74	261	113,48
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	14.12.2015	20	31.12.2023	-	5	25	10	50
	OP Z 5.2. Podpora	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	14.12.2015	350	31.12.2023	-	209	59,71	557	159,14



	prorodinných opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	14.12.2015	150	31.12.2023	-	82	54,67	212	141,33
	IROP Z 5.5. Podpora školství v regionu	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	10.12.2015	4	31.12.2023	1	5	125	12	300
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	10.12.2015	130	31.12.2023	-	386	296,92	1491	1146,92
	OP Z 5.6 Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	14.12.2015	30	31.12.2023	-	22	73,33	38	126,67
6. Podporovat malé a střední podnikání	PRV 6.1. Podpora oživení řemesel, živností, malých a středních firem a služeb	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	10.12.2015	10	31.12.2023	3	12	120	45	450
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	1,4	31.12.2023	0,4	4	285,71	5	357,14
7. Rozvíjet spolupráci a posilovat místní partnerství	PRV 7.5. Rozvoj spolupráce mezi MASPR	93102	Počet podpořených kooperačních činností	Činnosti spolupráce	výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	0	-	-	-	-
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	10.12.2015	0,1	31.12.2023	0	-	-	-	-
		92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	10.12.2015	29836	31.12.2023	0	-	-	-	-



Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1. Zlepšit občanskou vybavenost a infrastrukturu	IROP 1. 3. Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek	17 839 000,99	16 948 000,00	-	891 000,99	-	16 572 250,05	15 743 637,53	-	828 612,52	-	-	16 572 250,08	100,00
	PRV 1.1 Obnova a rozvoj základních služeb v obcích	-	-	-	-	-	18 214 474,00	9 306 342,00	5 234 814,00	-	-	-	19 580 366,00	107,50
3. Pečovat o životní prostředí	3.6. Výsadba dřevin na nelesní půdě VZCHÚ	4 948 000,24	4 206 000,00	-	247 000,41	494 000,83	4 948 240,00	4 206 000,00	-	247 410,00	494 830,00	-	1 132 886,55	22,89
	3.1. Posílit přirozené funkce krajiny	-	-	-	-	-	5 000 000,00	5 000 000,00	-	-	-	-	2 472 433,43	49,45
	3.4. Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	-	-	-	-	-	8 333 332,00	5 000 000,00	-	3 333 332,00	-	-	-	-



4. Podporovat zemědělství, lesnictví, potravinářství a regionální značku HANÁ	PRV 4.2. Podpora investic do živočišné a rostlinné výroby	7 088 000,44	2 658 000,17	886 000,07	-	3 544 000,20	7 999 687,00	2 233 105,00	1 256 121,00	-	-	-	6 938 029,00	86,73
	PRV 4.3. Podpora zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	4 430 000,26	1 329 000,07	443 000,03	-	2 658 000,16	1 572 370,00	484 517,00	272 542,00	-	-	-	1 572 370,00	100,00
	PRV 4.4. Podpora spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	4 507 000,47	1 521 000,27	507 000,10		2 479 000,10	-	-	-	-	-	-	-	-
	PRV 4.5. Podpora investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů	2 126 000,50	797 000,44	265 000,80	-	1 063 000,26	-	-	-	-	-	-	-	-
	PRV 4.6. Ochrana melioračních a zpevňujících dřevin	1 772 000,09	664 000,52	221 000,51	-	886 000,06	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost	OP Z 5.1. Podpora sociálních služeb	4 123 000,88	3 505 000,23	206 000,43	206 000,11	206 000,11	6 325 086,00	5 376 323,10	948 762,90	1 460 629,00	52 853,00	xx	7 663 892,06	121,17
	OP Z 5.2. Podpora prarodinných	4 124 000,12	3 505 000,43	206 000,23	206 000,23	206 000,23	7 006 779,00	5 955 762,14	1 051 016,86				4 928 766,25	70,34



	opatření													
	IROP Z 5.5. Podpora školské v regionu	17 840 000,01	16 948 000,00	-	535 000,20	356 000,81	19 695 539,20	18 710 762,22		931 924,21	52 852,77		19 566 689,52	99,35
	OP Z 5.6. Zaměstnanost	2 061 000,00	1 751 000,85	103 000,05	103 000,05	103 000,05	6 977 135,00	5 930 564,75	947 713,51	98 856,74			6 431 032,79	92,17
	IROP 5.1. Podpora sociální služeb	8 920 000,02	8 474 000,01	-	267 000,60	178 000,41	8 596 965,00	8 167 116,75		429 848,25			8 595 634,00	99,98
6. Podporovat malé a střední podnikání	PRV 6.1. Podpora oživení řemesel, živností, malých a středních firem a služeb	16 933 000,39	5 715 000,01	1 905 000,00	-	9 313 000,38	28 224 460,00	8 114 245,00	4 564 264,00	-	-	-	29 066 489,00	102,98
7. Rozvíjet spolupráci a posilovat místní partnerství	PRV 7.4. Rozvoj spolupráce	1 088 000,76	605 000,26	201 000,75	-	201 000,75	-	-	-	-	-	-	-	-



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

1. Ukázalo se, že většina indikátorů nebyla čerpána dle plánu, docházelo jak k přečerpání, tak nedočerpání, napříč všemi vyhlášenými výzvami. Je tedy nutné provádět pravidelné vyhodnocování naplňování indikátorů u všech operačních programů.
2. U PR IROP bylo nutné provést výraznou změnu indikátorů. Důvodem změny bylo zejména výrazné přečerpání indikátorů u opatření Podpora školství v regionu.
3. U PRV je nutné po schválení mid-term evaluace požádat o změnu indikátorů a finančního plánu.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna indikátorů a finančního plánu PRV	Neprodleně po schválení mid-term evaluace	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Byla podána změna č. 4 SCLLD.
2. Pravidelně aktualizovat čerpání indikátorů a finančního plánu pro všechny OP	Průběžně, minimálně 2x ročně	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	MAS pravidelně sledovala naplňování indikátorů a čerpání finančního plánu (MAS měla za povinnost zpracovávat tzv. Zprávy o plnění/pokroku v realizaci SLLD).

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Po ukončení období 2014+ lze konstatovat soulad mezi indikátorovým plánem a výsledky v jednotlivých opatřeních či Fichích. Toho bylo dosaženo změnou ve Strategii MAS a také čerpáním finančního plánu, respektive jeho důsledným sledováním. Informace o čerpání byly součástí pravidelných Zpráv o plnění v realizaci SCLLD.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Byla podána změna SCLLD, která vyplynula mj. rovněž z doporučení mid-term evaluace a týkala se Fichí, které byly vyhlášeny, ale nepřihlásil se do nich žádný žadatel i přes to, že



vyhlášení výzev se uskutečnilo 2x. Zrušily se Fiche 4, 5, 6 a 7, peníze byly přesunuty do Fiche 3 a nové Fiche 8. Tyto úpravy se ukázaly jako velmi pozitivní, konečné úpravy schválil Výbor spolku, a to 28. srpna 2019.

Klíčová zjištění:

1. MAS dokázala flexibilně reagovat na nezáměr o některé Fiche, a ačkoliv byla Strategie CLLD vypracována komunitně, participativně a s jasným harmonogramem, situace ve společnosti i území se velmi mění a může se stát, že nakonec převáží jiné potřeby. Žádné další okolnosti, které by si vyžadovaly změny, se již neobjevily.
2. MAS a její orgány konaly velmi odpovědně, změna indikátorů byla užitečná a přispěla k původním cílům Strategie CLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Plánování cílových hodnot indikátorů bylo celkově provedeno vhodně. Nastavení vycházelo z reálných potřeb území a dostupných dat a většina cílových hodnot byla dosažena nebo překročena. V případech, kde došlo k částečnému nenaplnění indikátorů, šlo převážně o vnější faktory mimo přímý vliv MAS (např. zpoždění schvalovacích procesů ŘO, administrativní náročnost výzev OPŽP, nízký zájem žadatelů o projekty s nevýhodnými podmínkami udržitelnosti). Důležitou roli hrála mid-term evaluace a flexibilita MAS, čímž došlo ke změně některých indikátorů. Z poskytnutých dat vyplývá, že pro žadatele byly výzvy srozumitelné, což mj. dále podporoval oceňovaný způsob komunikace pracovníků kanceláře MAS. Výzvy jsou před vyhlášením podrobně diskutovány členy orgánů MAS, včetně plánované finanční alokace. Vše vedlo k synergii potřebné pro dosažení indikátorů a cílů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Případná změna opatření /Fichí by mohla být ponechána na rozhodnutí orgánů MAS (Výbor spolku), a to do určité výše (například 10 % změn bez souhlasu ŘO). Tím by došlo k větší flexibilitě (obsahové, časové) při naplňování cílů
2. Výzvy byly srozumitelné, k zájmu o ně přispěla i aktivní komunikace manažerky PRV.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Klíčová zjištění

1. Všechny proplacené projekty dosáhly všech plánovaných výstupů a výsledků a u projektů v realizaci se také předpokládá dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.
2. U všech projektů financovaných z IROP, PRV a OPŽP se předpokládá udržitelnost výstupů delší, než je povinně stanovená doba udržitelnosti jednotlivých projektů.
3. U neinvestičních projektů z OPZ předpokládají oslovení žadatelé předložení navazujících projektů, které by rozšiřovali již realizované aktivity.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Motivovat realizátory projektů v OPZ k předkládání navazujících projektů	Duben 2019 – vyhlášení výzev OPZ MAS Moravská cesta	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Bylo vyhlášeno druhé kolo výzev v rámci OPZ. Ve všech opatřeních byly přijaty projekty – většinou se jednalo o navazující projekty. Byly jen 2 úplně nové žádosti.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?



Odpověď: Žádosti projekty byly pečlivě připravovány a pravidelně monitorovány, což výrazně přispělo k naplnění strategie. Průběžně byly identifikovány některé problémy, které zapříčinily zejména zdoluhavé schvalovací procesy. Tato skutečnost je podchycena ve Zprávách o plnění integrované strategie. K pozitivním vlivům patřila pravidelná komunikace s žadateli a příjemci, a také apel na co nejkratší realizaci projektů. Mezi negativní aspekty, které se v rozhovorech i fokusních skupinách objevovaly, pak byrokracie, administrativní náročnost, nesrozumitelný a neosobní jazyk dokumentů, odlišné formuláře i nároky v jednotlivých programových rámcích	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Při vyhodnocování žádosti projektu (aktivity) byla provedena důkladná analýza jeho obsahu a zejména skutečnosti, že je v souladu s potřebami cílových skupin, k nimž se váže. Během analýzy dokumentů a rozhovorů nebylo zjištěno, že by docházelo k nenaplnování těchto potřeb, nebo jen částečně. V některých rozhovorech zaznělo, že by mohla existovat vyšší finanční podpora, která by mohla vést k větší efektivitě výsledků projektů. Z analýzy fokusních skupin a rozhovorů s příjemci zaznělo, že podpořené projekty mají značnou schopnost se adaptovat v prostředí území.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Naprostá většina výstupů a výsledků byla naplánována s ohledem na udržitelnost, nejen příslibem jakožto podmínka přidělení dotace, ale trvalou, pokud to umožňují například technické či jiné možnosti. V některých ohledech byly parametry udržitelnosti velmi přísné (výsadba dřevin), zejména vzhledem k okolnostem, jakou je například klimatická změna. Z rozhovorů nevyplývaly konkrétní stížnosti, které by napadaly udržitelnost výstupů.	
Klíčová zjištění:	
1. Snížení administrativní zátěže a byrokracie při vypracovávání žádostí může vést k větší efektivitě samotných projektů, ale také pravděpodobně k většímu zájmu o výzvy. Jazyk žádostí by měl být více srozumitelný. 2. Realizované projekty jsou udržitelné a schopné se dobře adaptovat v prostředí území.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	
Odpověď: V naprosté většině zaznívala účelnost vynaložených finančních prostředků. Jen občas se objevily názory, že některé požadavky byly naddimenzované. Například se jedná o bezbariérové úpravy, které nejsou následně využívány. Kritika nesměřovala k bezbariérovosti jako takové, nýbrž k tomu, aby se využívaly levnější nástroje bezbariérových úprav.	
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)	
1. Snížení administrativní zátěže a byrokracie při vypracovávání žádostí může vést k větší efektivitě samotných projektů, ale také pravděpodobně k většímu zájmu o	



C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Klíčová zjištění

1. Ve všech projektových rámcích, ve kterých již byly projekty ukončeny, nebo jsou v realizaci déle než jeden rok, vedly intervence k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.
2. Malé množství projektů vykazovalo předem nepředpokládané negativní výsledky.



Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pravidelné vyhodnocování nepředpokládaných negativních výsledků u projektů v realizaci	Průběžně, min. 1x za realizaci projektů	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	V rámci realizace projektů byla MAS v kontaktu s žadateli a průběžně zjišťovala jakým způsobem probíhá realizace projektů. Všechny projekty byly nakonec úspěšně ukončeny.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Zadání pro post-evaluaci se zaměřuje na jeden klíčový aspekt, tedy finanční stránku. Kvalitativní výzkum však zohledňuje komplexní stránku projektů a přihlíží k nim v širších souvislostech. Ty jdou velmi za rámec financí a sledují například podporu komunity, participaci, sociální otázky.

Na základě zpracovaných případových studií a interních záznamů lze konstatovat, že v převážné většině opatření byly dosažené výstupy a výsledky přiměřené výši vynaložených prostředků. V některých případech došlo dokonce k vyšší kvalitě či rozsahu výstupů, než se původně předpokládalo, což svědčí o efektivním využití dostupných zdrojů a dobré znalosti místního kontextu při výběru projektů. Projekty realizované v rámci IROP a OPZ vykazovaly vysokou nákladovou efektivitu – zejména v oblasti sociálních služeb, vzdělávací infrastruktury a podpory zaměstnanosti. Obdobně to platí i pro oblast PRV, kde byly prostředky vynakládány účelně, přičemž projekty přinesly dlouhodobě využitelné výstupy. V případě OP ŽP snížila finanční efektivitu vysoká administrativní náročnost projektů.

V obecné rovině můžeme konstatovat, že zvláště u velkých projektů jsou žádosti velmi podrobné, vyžadují značné úsilí při vyplňování a někdy také externí spolupráci. Tu zajišťují specializované agentury, které vědí, že jejich práci lze zařadit mezi způsobilé náklady, takže své ceny vyšponují na maximum. Což se týká i některých podpor, například peněz, které směřovaly do školství. Firmy věděly, že obce a školy peníze budou mít, byly na to připraveny a pravděpodobně zvyšovaly ceny. Administrativně náročné jsou i další projekty, někteří starostové zahlceni jinou prací mají omezený čas na psaní žádostí, proto si raději někoho najmou.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Za pozitivní lze považovat fakt, že příjemci podpory se stávají ambasadory metody LEADER a činnosti místních akčních skupin vůbec. Tím velmi popularizují jejich práci, což zaznělo z několika rozhovorů (týká se všech programových rámců). Mezi pozitivní neplánované dopady patří i to, že v některých případech vznikla nová pracovní místa, došlo k rozšíření úspěšných projektů v území (například dětské letní venkovské tábory, OPZ) či



profesionalizaci a větší podpoře některých aktivit, zejména se to týká neziskových organizací. O jejich činnost byl větší zájem, některým přibýlo členů (PRV). Určitou potenciální výhodou bylo, že žadatelé, kteří měli dobře připravený projekt za spolupráce Kanceláře MAS a se svou výzvou neuspěli, mohli jej využít jinde (IROP). Když podporu získali, ovlivnilo to rovněž rozvoj území

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Výpovědi se v jednotlivých programových rámcích neliší, nelze žádosti a projekty od sebe odlišit. Proto uvádíme obecné společné postřehy za všechny programové rámce. Příjemci si neuvědomovali žádná rizika (kromě značné byrokracie), nebo negativní nepředpokládané výsledky či důsledky. Ty, pokud už, se objevují až s určitým časovým odstupem. K těm hlavním patří značná administrativní zátěž, která odrazuje jak žadatele projektů, tak později i příjemce. V některých případech (OPŽP) mohou být kritéria udržitelnosti přísná, což není způsobeno lidskou činností (administrativou, podmínkami projektu), ale spíše klimatickou změnou, přírodními zásahy a podobně.

Klíčová zjištění

1. Příjemci se stávají v dobrém slova smyslu reklamou činnosti místní akční skupiny a pomáhají v popularizaci její práce.
2. Projekty vedou k synergii, vzájemně se doplňují, vnikají nová pracovní místa. Úspěšné projekty se replikují po celém území MAS.
3. Žadatele i příjemce trápí značná administrativní zátěž projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Prostředky byly vynaloženy účinně, vedly k naplnění cílů a potřeb cílových skupin. Vyšší je míra pozitivních účinků, negativní se objevují spíše sporadicky a mají zejména obecnou platnost.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Využít možné synergie projektů při plánování, aby se z neplánovaných pozitivních účinků staly plánované. Což předpokládá stejný postup také u MMR, ŘO apod.
2. Poskytnout větší mediální prostor úspěšným příjemcům, aby popularizovali činnost smysl MAS.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
1. Všechny projekty, u kterých proběhlo dotazníkové šetření, jsou zcela v souladu se specifickými cíli, ve kterých byly realizovány.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Není nutné navrhovat opatření, jelikož všechny projekty dosáhly specifických cílů jednotlivých opatření/fichí, ve kterých byly předloženy.	Není relevantní	Není relevantní	Není relevantní.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Programový rámec Integrovaný regionální operační program SC1: Zlepšit občanskou vybavenost a infrastrukturu SC2: Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost

96



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Projekty představovaly aktivity, které podporují zapojení lokálních aktérů do rozvoje území MAS.

Programový rámec Životní prostředí

SC: Pečovat o životní prostředí

Projekty v programové rámci vedly k naplnění stanovených cílů Strategie CLLD a vedou ke zlepšení krajiny na menší části území. Projekty mohou být modelem pro další opatření v současném i dalším období (2028+).

Programový rámec Zaměstnanost

SC: Podporovat sociální služby, zdravotnictví, vzdělávání a zaměstnanost

Projekty, které byly podpořeny, plně odpovídaly potřebám cílových skupin a vedly k reálně dosaženým cílům. Z rozhovorů i fokusních skupin vyplynula synergie podpořených projektů utvářejících území a také, což bylo obsahem Strategie CLLD, integrační vazby programových rámců, respektive opatření.

Programový rámec Program rozvoje venkova

Pestrost podpořených projektů vedla k naplnění smyslu programového rámce. Po dílčí úpravě Fichí došlo k jeho další dynamice. Projekty respektovaly charakter rámce.

Klíčová zjištění:

1. Zjištění ukazují na důležitost Programového rámce Zaměstnanost a řešení sociální problematiky na území. Ta by měla být výrazně podpořena i v dalších obdobích.
2. Pestrost podpořených projektů PRV vede k plošnému rozvoji venkova po celém území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Míra intervencí byla zásadní a zaznívala ze všech vedených rozhovorů, kde se evaluátor dotazoval na důvody existence metody LEADER na území MAS v dalším programovém období. Kromě specifických cílů se objevovala synergie mezi některými projekty a provazby a integrační aspekty, které vedou k rozvoji území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Udržení a posílení sociálních témat, respektive Programového rámce OPZ/Zaměstnanost.
2. Vyhlašovat výzvy se sociální problematikou v případě PRV.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.



Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
1. V předložených projektech jsme nezaznamenali žádná inovativní řešení. 2. U jednoho projektu dochází k synergickým efektům.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Podporovat inovace v projektech	Průběžně, při konzultacích projektových záměrů	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Během realizace SCLLD se neobjevil žádný inovativní projekt.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Z realizovaných rozhovorů a fokusních skupin vyplývá, že MAS velmi dobře akceptovala do

98



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

své činnosti základní principy komunitně vedeného místního rozvoje. Míra zapojení jednotlivých aktérů a veřejnosti je dobrá a rozhovory ukázaly, že jsou si všichni vědomi podstaty a smyslu existence MAS. Nejčastějším přínosem, který uváděli, je síťování a propojování jednotlivých aktérů a umožnění participace na rozvoji území. Tyto dva aspekty také respondenti uváděli jako důvody, proč by principy CLLD měly fungovat na území v dalším programovém období 2028+. Rozvinutí spolupráce a zejména jeho fungování patří ke klíčovým aspektům MAS a je obsaženo také v rozhodování jednotlivých orgánů MAS.

Důležitá je rovněž koordinační a poradenská role zaměstnankyň/manažerek Kanceláře MAS.

MAS pravidelně informuje o své činnosti, a to prostřednictvím několika kanálů, mj. v rozhovorech oceňovaného zpravodaje. Inovativní byly rovněž tiskové zprávy a newslettery. Rozhodující je však osobní kontakt, což v tomto případě velikost území MAS umožňuje (s výjimkou covidového období). Ve všech základních dokumentech a při rozhodování jednotlivých orgánů je rozhodujícím faktorem využití znalostí prostředí, nejen pokud jde o využívání dat a skutečných potřeb v území, ale také pokud se jedná o lokální aktéry a další kontakty. Kardinální je takřka každodenní kontakt se starosty jednotlivých obcí, ale rozhodující jsou i další aktéři působící v rámci MAS. V rozhovorech byla práce MAS několikrát oceněna, a to takovým způsobem, že by jí svěřili mnohem více peněz k tomu, aby se území rozvíjelo ještě více dynamicky.

Během programového období se některými aktivitami podařilo vytvořit dobrovolnickou síť, která pomáhá při práci na naplňování cílů strategie. MAS si vytvořila dostatečný potenciál pro zapojení různých cílových skupin a klade důraz zvláště na zapojování neziskových organizací, kde je míra dobrovolnosti vysoká.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

Měřit sociální kapitál na území MAS je velmi obtížné, vliv nástrojů CLLD je důležitý, ale není jediným faktorem a zcela jistě ani ne hlavním při jeho utváření. Mnohem důležitější je prostředí samotných obcí. Jednotliví aktéři si uvědomují důležitou roli síťování a navazování kontaktů na území. Podstatné je to, že existuje značná míra důvěry ve fungování MAS. Tento aspekt je zcela klíčový a má na utváření sociálního kapitálu značný vliv. Nejpravděpodobnější konstatování je takové, že pokud se MAS nějakým způsobem projevuje při vytváření a posilování sociálního kapitálu, pak velmi dobře využívá veškerého potenciálu, který k tomu má.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Během programového období se prohloubila spolupráce mezi jednotlivými orgány MAS, což znamenalo větší orientaci v lokální problematice a hlubší zapojení lokálních aktérů v území. Velmi podstatné bylo fungování Výběrové komise, její role vzrostla.

Za pozitivní můžeme považovat fakt, že MAS vyvíjí i další činnosti mimo Strategii CLLD, například má na starosti regionální školství (MAP). Vede to ke značné synergii aktivit, jejich vzájemné podpoře a k lepší znalosti potřeb území a také komunikaci a informovanosti obyvatel. Mimo časový rámec SCLLD 2014+ sem patří i vzniklé energetické společenství (2023), které zvýrazňuje práci MAS.

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



MAS si uvědomuje důležitost komunikace s aktéry a veřejností, potřebu popularizovat výsledky své práce. V dnešní informacemi přehlcené době je to velmi obtížné. Respondenti se rozdělili na dvě skupiny, přičemž jedna tvrdila, že jsou důležité aktivity MAS, nikoliv povědomí o tom, kdo je realizuje, druhá část se shodla na tom, že MAS je v území známá a aktivnější lidé mají o jejích aktivitách povědomí. Shodli se víceméně na tom, že práci MAS, jak je již uvedeno, zvýrazňují i takové aktivity, jakou je například podpora regionálních značek (HANÁ regionální produkt). Značka je skvělým PR projektem práce MAS a ovlivňuje její další činnosti. Synergie různých projektů a aktivit je důležitým aspektem ve způsobu práce s cílovou skupinou.

Osobní kontakt s žadateli, který byl prohlubován od prvních výzev v roce 2016, vedl k cílené individuální komunikaci, což ovlivnilo způsob přípravy jednotlivých žádostí.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V případě SCLLD došlo v řadě případů k pozitivním nepředpokládaným účinkům (například vytvoření pracovních míst, popularizace aktivit apod.), což je důsledek synergie aktivit MAS. Některé řešené projekty měly rovněž víceúčelový charakter (vybudování cyklostezky má bezpečnostní aspekty, ale rovněž zvyšuje zájem o turistiku a rekreaci, může omezit automobilovou dopravu, podporuje fyzickou aktivitu a může mít vliv na zdraví apod.). Podobně lze zmínit multiplikační účinky podpory místních zemědělců apod.

Realizované projekty byly dále komunikovány a výsledky určitý způsobem ovlivňovaly další práci MAS, zejména při vyhlásování výzev a hodnocení projektů.

Klíčová zjištění:

1. K synergii v případě MAS Moravská cesta dochází dvojím způsobem, a) jde o podporu projektů v rámci čtyř programových rámců v rámci SCLLD, b) MAS realizuje další činnosti, které pozitivně ovlivňují vývoj na území MAS a pomáhají výsledkům a výstupům v rámci Strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence mají značný dopad při dosahování hodnot metody LEADER, respektive SCLLD. Způsob naplňování cílů SCLLD vychází z identifikovaných potřeb (zdola nahoru) území. Tento způsob řízení je osvědčený a při kvalitativním dotazování je považován za velmi úspěšný. Pokud by metoda uplatňována v období 2028+ nebyla, území by přišlo o velmi cennou aktivitu svého rozvoje. Neexistuje žádný přístup, který by ji dokázal nahradit.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

⁶ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



1. Metoda LEADER je nenahraditelná, respondenti si uvědomují její význam.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Moravská cesta jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Není relevantní, v mid-term evaluaci nebylo obsaženo.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Není relevantní	Není relevantní	Není relevantní	Není relevantní

Odpovědi na evaluační podotázky



C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Cílům pomáhala řada jiných specifických cílů mimo rámec SCLLD. Jednalo se zejména o výstupy místních akčních plánů v oblasti regionálního školství, projekty IROP (mimo SCLLD), ITI, krajské dotace, HANÁ regionální produkt a podobně. Svou multifunkčností získává MAS velmi dobrou pozici v území a vytváří jí velmi silný synergický efekt. Lze uvádět konkrétní příklady z jednotlivých škol, zemědělských podniků, sociálních služeb a podobně.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Území MAS využívá zejména zkušenosti starostů obcí, kteří dokáží využívat ke svému rozvoji řadu různých podpor a řeší individuální projekty, které nejsou součástí Programových rámců. Patří k nim zejména projekty podpořené Státním fondem dopravní infrastruktury, nejrůznější typy krajských dotací, které čerpaly například sbory dobrovolných hasičů, dále představitelé obcí a neziskových organizací v oblasti kultury. Dále se jedná o dotace Státního fondu životního prostředí, určené například na výsadbu a obnovu alejí apod.

Většina realizovaných projektů měla vazbu na cíle definované ve Strategii MAS a podporovala jejich naplňování.

Je třeba zmínit i vlastní aktivity MAS, které probíhaly mimo rámec SCLLD. Patřily k nim zejména realizace místního akčního plánu rozvoje vzdělávání, využívání dalších dotačních příležitostí (krajské dotace), podpora regionální značky HANÁ apod. Tyto aktivity nejenže naplňovaly cíle strategie, ale zvýrazňovaly celou činnost MAS.

Klíčová zjištění:

1. Individuální projekty v území přispívají k plnění cílů strategie.
2. Činnost MAS nad rámec SCLLD vytváří důležitou synergii a zásadním způsobem přispívá k cílům strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Vzhledem k bezproblémovému naplňování cílů Strategie 2014+ a schválení výsledků a výstupů lze konstatovat, že došlo k realizaci všech cílů jako celku. Odpovědi, které byly získány od respondentů a účastníků fokusních skupin, potvrdily funkčnost strategie, pozitivní zkušenosti příjemců ve všech fázích spolupráce s orgány MAS (zejména se jedná o kancelář) a komplexnost aktivit během realizace cílů SCLLD.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. SCLLD se ukázala jako funkční, cíle byly podporovány i dalšími individuálními projekty mimo rámec strategie.
2. Výsledky a výstupy plně odpovídaly cílům strategie.



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
1. Realizace projektů částečně přispěla je zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktuře. 2. Počet obyvatel MAS se každoročně mírně zvyšuje.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Do předkládaných projektů zahrnovat aktivity vedoucí k zapojení obyvatel do místních akcí – článek 20 PRV	březen 2020– 4.Výzva PRV	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Celkem byly vyhlášeny 4 výzvy s článkem 20 (Fiche 8) a vždy byla naplněna.

Odpovědi na evaluační podotázky

103



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Intervence v rámci rozvoje venkova lze hodnotit úspěšně, vyhlašované výzvy (Fiche) byly cílené a po změně strategie (zrušení některých Fichí, vytvoření nové Fiche 8) docházelo k velkému zájmu. Variabilita podpořených projektů umožnila vrstevnatější a bohatší rozvoj venkova. Někteří respondenti požadovali větší finanční podporu v rámci rámce, zejména místní živnostníci.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☒	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Ačkoliv je infrastruktura v ČR i Olomouckém kraji zanedbána a její obnova podfinancována, na území MAS se ji podařilo. Týká se to i druhého dotazovaného segmentu, což jsou služby.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☒	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Zlepšení některých služeb je viditelné, týká se to například zdravotnictví, vzdělávacích aktivit, stravování a ubytování turistů.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Ne všichni lidé se zajímají o veřejné dění, což je pochopitelné. MAS se snažila ve všech svých aktivitách aktivně vybízet k participaci občanů.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☒	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova mají	obyvatelé venkova spíše	obyvatelé venkova



z místních akcí rozhodně prospěch	z místních akcí spíše prospěch	z místních akcí stejný prospěch jako dříve	neměli z místních akcí prospěch	rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Toto je velmi silnou stránkou SCLLD, neexistovaly projekty, které by byly účelové.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Ano, vzniklo celkem sedm pracovních pozic, podmínky jejich vzniku byly dodrženy.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se nezvětšila, počet obcí je dlouhodobě stabilizován. Zvýšil se počet členů MAS a také o 200 počet obyvatel. Některé obce těží ze své polohy – blízkosti krajského města a jsou atraktivní pro lidi, kteří vyhledávají klid venkova.				
Klíčová zjištění:				
1. Působnost MAS v rámci SCLLD je viditelná a přínosná pro území i jeho obyvatele.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence v oblasti rozvoje venkova zásadním způsobem podpořily rozvoj území MAS. SCLLD v programovém období získala vhodnou zkušenost pro další časová období. Je oceňována variabilita projektů v rámci Fichí. Program v druhé etapě programového období získal silnou dynamiku. Projekty pokrývají řadu oblastí rozvoje venkova a mné mají multiplikační efekt. Jsou silně adaptované do území.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. PRV v území funguje velmi dobře, výzvy reagují na potřeby regionu i jeho obyvatel.



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje s názvem *Demé furt dopředô a necófnem...* byla schválena Ministerstvem pro místní rozvoj dne 1. 11. 2016. První výzvy byly MAS Moravskou cestou vyhlášeny ještě v roce 2016. Její platnost skončila 31. 12. 2020.

Součástí strategie byly čtyři Programové rámce, které obsahovaly vymezení konkrétních opatření SCLLD pro naplnění stanovených cílů. Pro každý relevantní program podporovaný z ESI fondů byl zpracován samostatný Programový rámec, v případě MAS Moravská cesta se jednalo o PR IROP, PR PRV, PR OPZ a PR OPŽP.

Zaměření Programových rámců:

PR IROP

- Opatření 1 – Zvýšení bezpečnosti dopravy, oprava a výstavba cyklostezek

(Cílem bylo zajištění bezpečné dopravy pro pěší a cyklodopravu v návaznosti na prostředky hromadné dopravy a současné zlepšení občanské vybavenosti v obcích.)

- Opatření 2 – Podpora sociálních služeb

(Cílem bylo zvýšení dostupnosti sociálních služeb v regionu, vytvoření zázemí pro terénní a ambulantní služby, podpora komunitních center.)

- Opatření 3 – Podpora školství v regionu

(Cílem bylo přispět k rozvoji občanské vybavenosti v regionu v oblasti vzdělávání předškolního, základního, středního, zájmového a neformálního, celoživotního.)

PR PRV

- Fiche 1 - Podpora investic do živočišné a rostlinné výroby

(Fiche byla zaměřena na zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku.)

- Fiche 2 - Podpora zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

(Fiche byla zaměřena na zvýšení efektivity výroby a celkové konkurenceschopnosti podniků v oblasti zpracování zemědělských produktů. Podpora je zaměřena na investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů.)

- Fiche 3 - Podpora oživení řemesel, živností, malých a středních firem a služeb

(Podpora v rámci tohoto článku zahrnovala investice na založení a rozvoj nezemědělských činností.)

- Fiche 4 - Podpora spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů

(Fiche byla zaměřena na spolupráci minimálně dvou subjektů, která vede k vytváření a rozvoji krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů.) Tato Fiche byla zrušena v roce 2019.

- Fiche 5 - Podpora investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů

(Fiche byla zaměřena na investice do lesnických technologií a do strojů a technologií vedoucích k efektivnímu zpracování dřeva.) Tato Fiche byla zrušena v roce 2019.

- Fiche 6 - Ochrana melioračních a zpevňujících dřevin



(Podpora v rámci tohoto článku zahrnovala investice ke zvyšování environmentálních a společenských funkcí lesa podporou ochrany melioračních a zpevňujících dřevin.) Tato Fiche byla zrušena v roce 2019.

- Fiche 7 - Rozvoj spolupráce mezi MAS

(Fiche byla zaměřena na projekty spolupráce mezi MAS. Aktivita měly vykazovat hodnotu přidanou spoluprací, tzn., že výstupy projektu by bez této spolupráce v takové podobě nevznikly.) Tato Fiche byla zrušena v roce 2019.

- Fiche 8 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

(Fiche byla zaměřena na podporu základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech. Podpora směřovala k posílení místního rozvoje ve venkovských oblastech.) Vznik Fiche byl schválen v roce 2019.

PR OPZ

- Opatření 1 – Podpora sociálních služeb

(Cílem opatření bylo podporovat sociální služby /terénní, ambulantní i pobytové/ na území MAS Moravská cesta, ať už služby stávajících poskytovatelů sociálních služeb, tak i nově vznikajících služeb.)

- Opatření 2 – Podpora prarodinných opatření

(Cílem opatření byla pomoc rodičům v péči o děti, aby se současně mohli věnovat i svému zaměstnání. Proto byly podporovány školní družiny, kluby, příměstské tábory, dětské skupiny v podnicích či individuální péče.)

- Opatření 3 – Zaměstnanost

(Cílem opatření bylo podpoření zaměstnanosti na území MAS Moravská cesta.)

PR OPŽP

- Opatření 1 - Výsadba dřevin na nelesní půdě ve velkoplošných zvláště chráněných územích

(Opatření se vztahovalo k vytváření, regeneraci či posílení funkčnosti krajinných prvků a struktur, na jejichž základě byla posílena ekologická stabilita.)

- Opatření 2 – Posílit přirozené funkce krajiny (Realizace ÚSES)

(Opatření se zaměřilo na posílení ekologické stability krajiny obnovou a vytvářením krajinných prvků a struktur, jejich regeneraci či posílení jejich funkčnosti.)

- Opatření 3 – Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech

(Zakládání a obnova ploch a prvků veřejné zeleně, včetně funkčních propojení s přírodními plochami prostřednictvím výsadeb či ošetření stromů a keřů. Cílem opatření bylo vytvoření vhodnějšího a přírodního prostředí pro život občanů i návštěvníků.)

MAS Moravská cesta v programovém období připravovala výzvy do čtyř operačních programů, tj. OPZ, OPŽP, PRV a IROP. Příprava výzev měla u každého operačního programu svá specifika, níže uvádíme souhrn nejdůležitějších pozitiv a negativ.



OBLAST A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Nejvíce pozitivní zjištění (Co fungovalo dobře?):

- Efektivní způsob řízení a funkčnost MAS: MAS Moravská cesta je hodnocena jako velmi funkční a stabilní organizace s efektivním vnitřním nastavením. Procesy řízení, plánování, monitoringu a hodnocení jsou zavedené a fungující velmi dobře.
- Kvalitní finanční řízení a účetnictví: Oblast finančního řízení, rozpočtování a účetnictví je hodnocena velmi pozitivně. MAS dodržuje postupy, má kvalifikované pracovníky a je zde vysoká míra spokojenosti s transparentností a efektivitou nakládání s finančními prostředky.
- Proaktivní komunikace a individualizovaná podpora žadatelů: MAS proaktivně komunikuje s potenciálními žadateli, poskytuje jim komplexní poradenství a podporu (při přípravě projektů, administraci, monitoringu). Tyto skutečnosti výrazně přispívají k podávání kvalitních projektů a ke snižování chybovosti.
- Dobře nastavená pravidla pro vyhlašování výzev a hodnocení projektů: Interní postupy pro vyhlašování výzev, přijímání žádostí a hodnocení projektů (včetně výběrových kritérií a etického kodexu) jsou považovány za transparentní, spravedlivé a funkční. To přispívá k výběru kvalitních projektů, které jsou pro naplňování cílů relevantní.
- Spolupráce a partnerská síť: MAS úspěšně zapojuje klíčové partnery (obce, podnikatele, neziskové organizace) do svých aktivit. Spolupráce je hodnocena pozitivně a přispívá k širšímu zapojení místních aktérů a vytváření funkční sítě aktérů.

Nejvíce negativní zjištění (Co se podařilo nejméně? /Co vyžadovalo zvýšenou pozornost a proč?):

- Zvýšená administrativní zátěž a potřeba adaptace: Navzdory snaze o zjednodušení stále přetrvávala vysoká administrativní zátěž spojená s implementací CLLD, a to jak na straně MAS, tak u žadatelů. Existovala neustálá potřeba adaptace na nové požadavky Řídících orgánů a změny pravidel. To vyžadovalo značné úsilí a flexibilitu ze strany pracovníků MAS.
- Nutnost neustálého vzdělávání a monitoringu změn: Pravidelné změny legislativy a metodik ze strany Řídících orgánů (OPZ, IROP, OPŽP, PRV) znamenaly pro MAS nutnost neustálého vzdělávání se a monitoringu. To je sice nutné pro správnou implementaci, ale je to časově i kapacitně velmi náročné.
- Dopady pandemie COVID-19: Pandemie ovlivnila možnost pořádání fyzických setkání, školení a seminářů, což snížilo přímou interakci s žadateli a partnery. MAS se musela rychle adaptovat na online komunikaci, což sice částečně nahradilo osobní kontakt, ale omezilo některé formy účasti.

OBLAST B – Relevance SCLLD

Nejvíce pozitivní zjištění (Co fungovalo dobře?):

- Vysoká míra relevance SCLLD: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Moravská cesta je i po letech hodnocena jako vysoce relevantní a odpovídající reálným potřebám území. Způsob evaluace svědčí o kvalitním a participativním procesu tvorby strategie na počátku období.



- Shoda s potřebami cílových skupin: SCLLD a z ní plynoucí projekty efektivně reagovaly na problémy a zjištěné potřeby u místních obyvatel, neziskových organizací a lokálních podnikatelů. To je přímý důsledek silného zapojení veřejnosti a cílových skupin do její přípravy.
- Flexibilita strategie: SCLLD se ukázala být dostatečně flexibilní, aby se mohla přizpůsobit měnícím se podmínkám (např. dopadům pandemie, novým výzvám). Nebyla potřeba zásadních revizí, což potvrzuje její kvalitu.
- Úspěšné pokrytí prioritních oblastí: Zpráva uvádí, že prioritní oblasti stanovené ve strategii jsou byly úspěšně řešeny realizovanými projekty. To dokazuje, že strategie směřovala k řešení skutečných výzev v území.

Nejvíce negativní zjištění (Co se podařilo nejméně? /Co vyžadovalo zvýšenou pozornost a proč?):

- Potřeba aktualizace dat a indikátorů: Ačkoliv je strategie relevantní, zpráva naznačuje potřebu průběžné aktualizace některých dat a indikátorů, aby odrážely nejnovější demografický a socioekonomický vývoj v území. Starší data mohou zkreslovat aktuální situaci, i když základní problémy zůstávají.
- Dopady vnějších faktorů (COVID-19, válka na Ukrajině, inflace): Tyto vnější faktory ovlivnily socioekonomickou situaci v území, zvýšily některé potřeby (např. v oblasti sociálního začleňování uprchlíků) a ovlivnily ceny projektů. Ačkoliv je strategie flexibilní, tyto nové výzvy si vyžádaly zvýšenou pozornost a někdy i dílčí úpravy priorit v rámci výzev. Zpráva konstatuje, že ačkoliv strategie na potřeby reagovala, některé dopady (jako inflace) mohly omezit podobu realizovaných projektů.
- Omezená schopnost reagovat na dynamicky se měnící specifické potřeby: I přes celkovou relevanci se v dynamickém prostředí objevují specifické, rychle se měnící potřeby (např. v oblasti energetiky nebo specifických sociálních služeb), na které bylo obtížnější rychle reagovat, pokud nebyly explicitně zahrnuty v původní strategii nebo pokud neexistovaly dostatečné alokace v relevantních OP.

OBLAST C – Efektivita realizace SCLLD

Nejvíce pozitivní zjištění (Kde realizace strategie fungovala dobře?):

- Vytváření partnerství a spolupráce: Ačkoliv zpráva výslovně nekvantifikuje dopad, zdůrazňuje, že realizované projekty přispívaly k vytváření a prohlubování partnerství mezi obcemi, neziskovými organizacemi, podnikateli i veřejností. Projekty často vyžadovaly spolupráci, což posilovalo komunitní vazby.
- Přínos pro místní rozvoj a řešení problémů: Celkově je zdůrazněno, že realizované projekty pomohly řešit klíčové problémy v území, přispěly k modernizaci infrastruktury, rozvoji sociálních služeb, podpoře podnikání a rozvoji venkova.
- Dopady na cílové skupiny: Projekty v prokázaly konkrétní pozitivní dopady na cílové skupiny, ať už se jednalo o zvýšení zaměstnanosti, podporu sociálních služeb nebo rozvoj komunitních služeb.
- MAS v programovém období dosahovala potřebné synergie projektů, dokázala vytvořit funkční spolupracující síť aktérů a rovněž posilování sociálního kapitálu.
- Jako pozitivní se ukázalo, že MAS vykonávala vedle realizace SCLLD i další aktivity, které podtrhují její význam a vedly rovněž k naplňování cílů strategie.



Nejvíce negativní zjištění. (Co se podařilo nejméně, kterým činnostem bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost a proč?):

- Značná administrativní zátěž při vyplňování žádostí o podporu projektu, ale i v dalších etapách jeho řešení. Žádosti programových rámců se od sebe liší a mají odlišná pravidla. Kritizován je i místy nesrozumitelný jazyk dokumentů.
- Zdoluhavé schvalovací procesy, nemožnost větší flexibility změn například v opatřeních/Fichích.

Hodnotící kritéria se nemění, v případě OPŽP je například zásadní průběh klimatické změny, který může tato kritéria pozměnit v průběhu plnění cílů projektu. S tímto se nepočítá.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Jednací řád MAS Moravská cesta svěřena kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Práce na post-evaluaci byly zahájeny 4. února 2025. Pro zpracování evaluační zprávy jsme využili kombinaci sebehodnocení a externí evaluace – Univerzita Palackého v Olomouci., doc. Mgr. Pavel Šaradín, Ph.D. Externí evaluátor se podílel na vedení obou fokusních skupin, individuálních rozhovorů, skupinového rozhovoru s pracovníci kanceláře MAS a na analýze dokumentů potřebných k evaluaci. Na základě těchto podkladů, analýz a formulovaných závěrečků jsme zpracovávali částečně oblast B a zejména oblast C evaluace a návrh manažerského shrnutí výstupů a výsledků. Oblasti A a B a závěrečné znění zprávy vyhotovila manažerka Ing. Aneta Trávníčková z kanceláře MAS. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumenty Jednací Řád a Stanovy svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.

Uskutečnila se 2 jednání fokusních skupin, první se uskutečnila dne 24. 4. 2025 a byla zaměřena zejména na naplňování cílů Strategie CLLD. Druhá fokusní skupina proběhla dne 14. 5. 2025 a byla zaměřena na zpracování podkladů pro evaluační oblast C. Závěrečný skupinový rozhovor se konal 16. 6. 2025, který byl zaměřen zejména na zpřesnění analytických materiálů a pro doplnění evaluační zprávy.

Individuální rozhovory pro zpracování případových studií (a nad rámec zadání i pro celkový pohled na Strategii CLLD se konaly průběžně, a to od 5. května do 2. června 2025. Celkem jich bylo realizováno 17. Rozhovor byl vždy veden externím evaluátorem. Probíhaly buď v sídle respondenta, nebo v kanceláři MAS Moravská cesta. Kvalitativní část zprávy, ale i celý způsob zpracování evaluace proběhlo bez problému.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Moravská cesta realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Moravská cesta

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	4. 2. 2025	27. 6. 2025	



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	20.1.2025	24.1.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	4.2.2025	9.4.2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group 1,2	7. 4. 2025	12. 5. 2025	
Jednání Focus Group			24. 4., 14. 5. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	24.4.2025	24.5.2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	21. 4. 2025	2. 5. 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	5. 5. 2025	2. 6. 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	30. 4. 2025	7. 6. 2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	7. 4. 2025	5. 5. 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

